



GOBIERNO DEL ESTADO DE
VERACRUZ
2024 - 2030

SEFIPLAN
SECRETARÍA DE FINANZAS
Y PLANEACIÓN

SNI-G

INEGI

CEIEG
COMITÉ ESTATAL DE INFORMACIÓN
ESTADÍSTICA Y GEOLÓGICA DE VERACRUZ

**DIAGNÓSTICO
DE LA OFERTA Y DEMANDA
DE INFORMACIÓN
ESTADÍSTICA
Y GEOGRÁFICA, CAPITAL
HUMANO Y TECNOLÓGICO
DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
ESTATAL Y REPRESENTACIONES FEDERALES**

Veracruz de Ignacio de la Llave, 2025



SEFIPLAN

Secretaría de Finanzas y
Planeación



TABLA DE CONTENIDO

GLOSARIO Y SIGLAS	3
SIGLAS	3
GLOSARIO	3
PRESENTACIÓN.....	5
RESUMEN	6
OBJETIVOS	8
OBJETIVO GENERAL	8
OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	8
METODOLOGÍA	9
A. ESTATAL.....	10
1. REGISTRO DE LA INFORMACIÓN.....	10
2. OFERTA DE INFORMACIÓN.....	13
3. DEMANDA DE LA INFORMACIÓN.....	23
4. RECURSOS HUMANOS	26
5. CAPITAL TECNOLÓGICO	33
B. FEDERAL.....	47
1. REGISTRO DE LA INFORMACIÓN.....	47
2. OFERTA DE INFORMACIÓN.....	50
3. DEMANDA DE LA INFORMACIÓN.....	59
4. RECURSOS HUMANOS	62
5. CAPITAL TECNOLÓGICO	69
CONCLUSIONES	81



GLOSARIO Y SIGLAS

SIGLAS

- **APE:** Administración Pública Estatal.
- **APF:** Administración Pública Federal.
- **CEIEG:** Comité Estatal de Información Estadística y Geográfica.
- **CONAPO:** Consejo Nacional de Población.
- **DGPEF:** Dirección General de Planeación Estratégica Financiera.
- **PEEG:** Programa Estatal de Estadística y Geografía 2025-2030.
- **SEFIPLAN:** Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz.
- **SEV:** Secretaría de Educación de Veracruz.
- **SIEGVER:** Sistema de Información Estadística y Geográfica del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave.
- **SIRH:** Sistema Integral de Recursos Humanos.
- **SNIEG:** Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica.
- **UAFE:** Unidades Administrativas con Funciones Estadísticas.

GLOSARIO¹

- **Información Estadística:** Conjunto de resultados cuantitativos o datos que se obtienen de las Actividades Estadísticas y Geográficas en materia estadística, tomando como base los datos primarios obtenidos de los Informantes del Sistema sobre hechos que son relevantes para el conocimiento de los fenómenos económicos, gobierno, seguridad pública e impartición de justicia; demográficos y sociales, así como sus relaciones con el medio ambiente y el espacio territorial.
- **Información Geográfica:** Conjunto organizado de datos espaciales georreferenciados, que mediante símbolos y códigos genera el conocimiento acerca de las condiciones físico-ambientales, de los recursos naturales y de las obras de naturaleza antrópica del territorio nacional.
- **Infraestructura de Información:** Conjunto de datos y metodologías que soportan el proceso de producción de información para facilitar su interoperabilidad. Se compone de Catálogos y Clasificaciones; Registros Estadísticos y Geográficos; y Metodologías.
- **Integración de Información:** Unión de un conjunto de datos estadísticos y/o geográficos derivados de fuentes de origen distintas, seleccionados bajo criterios, metodologías, esquemas o modelos específicos y presentados para facilitar su consulta o el estudio de un tema determinado.
- **Proceso de Producción:** Conjunto de actividades, recursos, datos e infraestructura de información y fases que se relacionan lógicamente y se ejecutan para producir

¹ Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2018). *Glosario de términos del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica (SNIEG)*. México: INEGI. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx>



información que permita alcanzar los objetivos y metas definidos por el programa de Información que le da origen.

- **Producción de Información:** Es el proceso de generar o transformar datos y/o cifras sin procesar en registros administrativos en proyectos o productos de información. Este proceso implica documentar el flujo de información en la gestión empresarial y/o gubernamental. Para estas últimas, se refiere a censos, encuestas; registros administrativos y su aprovechamiento o la derivación de estos.
- **Producto:** Información que resulta de la ejecución de los procesos de producción que atienden necesidades estructuradas de información.
- **Programa de Información:** Conjunto de actividades mediante el cual se establecen los objetivos, metas y estrategias para la ejecución de uno o más Procesos de producción para atender Necesidades Estructuradas de Información, de las cuales podrán resultar uno o más productos estadísticos y geográficos.
- **Registro Administrativo:** Serie de datos sobre un hecho, evento, suceso o acción sujeto a regulación o control que recaba una dependencia u organismo del sector público como parte de su función.
- **Software:** Conjunto de programas, instrucciones y reglas informáticas para ejecutar ciertas tareas en un Equipo de Cómputo.
- **Variable:** Característica, atributo o propiedad que conforma categorías de estudio sobre unidades de observación o medida.



PRESENTACIÓN

La información es un recurso estratégico para diseñar políticas públicas con base en evidencia medible y verificable; especialmente en una época en la que la digitalización avanza de manera acelerada. El crecimiento acelerado en la producción exige mejorar los mecanismos de integración, y aprovechamiento de la información. El presente documento se realiza considerando el Marco-Jurídico-Normativo de la SEFIPLAN, desde la Subsecretaría de Ingresos y Planeación, a través de la Dirección General de Planeación Estratégica Financiera.

Durante el mes de junio de 2025, la SEFIPLAN, por medio de la Subsecretaría de Ingresos y Planeación, hizo de conocimiento a las Dependencias y Entidades de la APE del Estado de Veracruz, Organismos Autónomos, Poder Judicial del Estado de Veracruz, así como el Congreso del Estado de Veracruz, además de las Oficinas de representación de las Unidades de estado de la Federación, la aplicación de la encuesta institucional respecto al: "Diagnóstico de la Oferta y Demanda de Información Estadística y Geográfica, Capital Humano y Tecnológico de la Administración Pública en el Estado 2025". Destacando que todas las áreas de la Administración Pública generan información en mayor o menor medida, por lo cual la participación de cada institución resulta indispensable para integrar un análisis completo y representativo. Por otro lado, de manera paralela, se llevó a cabo el de la Administración Pública Municipal, que estará disponible en otro documento.

Este diagnóstico constituye un insumo necesario para la elaboración del PEEG, con el propósito de continuar consolidando y fortaleciendo el SIEGVER. Asimismo, es importante subrayar que este ejercicio cuenta con antecedentes en los años 2019, 2022 y 2024²; lo cual permitirá contar con datos comparables y series históricas de las variables analizadas, facilitando su seguimiento.

² SEFIPLAN, CEIEG. (2019). *Diagnóstico de la oferta y demanda de información estadística y geográfica, capital humano y tecnológico de la administración pública estatal, Veracruz* [Informe]. https://cieg.gobiernodigital.gob.mx/wpcontent/uploads/sites/21/2019/10/Veracruz_Diagn%C3%B3stico_Ofera_Demanda-Inf-Estad%C3%ADstica2019.pdf

SEFIPLAN, CEIEG. (2022). *Diagnóstico de la oferta y demanda de información estadística y geográfica, capital humano y tecnológico de la administración pública estatal, Veracruz* [Informe]. <https://cieg.veracruz.gob.mx/wp-content/uploads/sites/21/2019/10/CEIEG-Ver.-2022-DiagnInf-Est-y-Geo-APE-2021.1.pdf>

SEFIPLAN, CEIEG. (2024). *Diagnóstico de la oferta y demanda de información estadística y geográfica, capital humano y tecnológico de la administración pública estatal, Veracruz* [Informe]. <https://cieg.veracruz.gob.mx/wp-content/uploads/sites/21/2019/10/CEIEG-Ver.-2022-DiagnInf-Est-y-Geo-APE-2021.1.pdf>



RESUMEN

El presente diagnóstico analiza la disponibilidad, generación y uso de información estadística y geográfica en las dependencias de la Administración Pública en el Estado de Veracruz al primer semestre de 2025, considerando tres ejes centrales: i) capital humano; ii) infraestructura tecnológica; y iii) experiencia en la gestión de información. El estudio se basó en un cuestionario digital aplicado mediante Google Forms, lo que facilitó la participación de las UAFE.

Dentro de los principales hallazgos, se obtuvo que 52.8% de las UAFE produce o integra información estadística, 24.8% ambas (estadística y geográfica) y solo 1.2% exclusivamente geográfica; la cobertura predominante es estatal (58.5%); los principales instrumentos de captación son los registros administrativos (78.1%), y el uso más frecuente de la información es para informes y reportes (40.1%).

En la APF, la tendencia es similar, aunque con una integración más amplia de procesos: 66.7% de las UAFE produce e integra información, mientras que 14.0% solo la produce y 12.3% únicamente la integra. Predomina la información estadística (59.7%), seguida de la combinación de información estadística y geográfica (28.8%). Los registros administrativos (79.0%) son también el principal instrumento de captación.

En cuanto -lo que se denomina- Capital Humano, el 55.8% de las unidades de la APE reporta que todo su personal cuenta con las competencias necesarias, aunque 84.4% considera necesario fortalecer la capacitación. Relativo a la APF, los resultados son similares: 64.2% señala que todo su personal posee los conocimientos y habilidades necesarias, y 83.0% considera indispensable continuar con procesos de formación, especialmente en Normas Técnicas, evaluación de la calidad de los registros administrativos y herramientas geoespaciales.

Respecto a la Infraestructura Tecnológica, el desempeño de los equipos de la APE es mayormente adecuado, con 70.4% que reporta que siempre o casi siempre cumplen, aunque un 12.5% declara que rara vez lo hacen. En cuanto a la APF, el 82.4% de las UAFE manifiesta que sus equipos siempre o casi siempre cumplen con las funciones requeridas. El almacenamiento de información se realiza principalmente en medios electrónicos (77.4%), porcentaje superior al 71.3% estatal, aunque aún 11.3% conserva información en formatos físicos.

El 85.0% de las áreas estatales produce y/o integra registros administrativos; 63.6% cuenta con sistemas o aplicaciones digitales para su gestión. La mayoría de estos registros se utiliza para trámites y servicios institucionales (57.3%). En la APF, el uso



GOBIERNO DEL ESTADO DE
VERACRUZ
2024 - 2030

SEFIPLAN
SECRETARÍA DE FINANZAS
Y PLANEACIÓN

CEIEG
COMITÉ ESTATAL DE INFORMACIÓN
ESTADÍSTICA Y GEOGRÁFICA DE VERACRUZ

SECRETARÍA DE FINANZAS Y PLANEACIÓN, SUBSECRETARÍA DE INGRESOS Y PLANEACIÓN, DGPEF.

EDICIÓN 2025

de herramientas informáticas es más extendido: 93.0% de las unidades cuenta con un sistema o aplicación, y su principal uso también corresponde a la gestión de trámites y servicios (54.7%), seguido del control interno (22.6%) y la evaluación institucional (9.5%).

Este estudio ofrece un panorama integral que servirá como referencia para dotar de elementos para mejorar la calidad de los registros administrativos, fortalecer capacidades técnicas y de planeación para formulación de políticas públicas en Veracruz.



OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Fortalecer la capacidad del Gobierno del Estado de Veracruz para identificar y atender la oferta y demanda de información estadística y geográfica, considerando las necesidades de capacitación, la infraestructura disponible y la requerida en las áreas responsables de generar, integrar o difundir datos. Este diagnóstico tiene como propósito ofrecer un panorama de la situación actual y convertirse en un instrumento para poder contar con elementos que permitan mejorar la calidad de los registros administrativos.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Elevar la calidad y confiabilidad de los registros administrativos que producen las UAFE.
- Dar continuidad y consistencia al seguimiento de hallazgos de estudios previos, con el fin de generar datos comparables a lo largo del tiempo y entre administraciones.
- Apoyar la planeación, evaluación del desarrollo y formulación de políticas públicas mediante la recopilación, integración y análisis de información estadística y geográfica.



METODOLOGÍA

Para la realización de este diagnóstico, se diseñó un cuestionario que permitiera identificar las necesidades de capacitación del personal, conocer su nivel de experiencia, evaluar la infraestructura tecnológica disponible y requerida, así como determinar la oferta y demanda de información estadística y geográfica generada y difundida por las UAFFE de la APE y de la APF al primer semestre de 2025.

La aplicación del cuestionario se realizó mediante Google Forms, una herramienta digital que permitió recolectar información de manera ágil, segura y desde cualquier dispositivo con acceso a internet.

El análisis se basó en el cuestionario aplicado en el segundo trimestre, el cual respondieron 2,475 UAFFE (de las 54 Unidades de Estado de la APE y 27 Representaciones de la APF) y se integró con 14 apartados:

- Datos de identificación (10 preguntas).
- Registro Administrativo (2 preguntas).
- Sistema o Aplicación Informática (1 pregunta).
- Generación de Información (1 pregunta).
- Características de la Información que Produce y/o Integra (1 glosario y 7 preguntas).
- Producción de Información (1 glosario y 6 preguntas).
- Recursos Humanos (5 preguntas).
- Capacitación a los Recursos Humanos (4 preguntas).
- Equipo de Cómputo (1 pregunta).
- Desempeño Del Equipo De Cómputo Para Actividades De Integración y/o Producción De Información Estadística y/o Geográfica (2 preguntas).
- Características del Equipo de Cómputo (5 preguntas)
- Software (1 pregunta).
- Adopción Tecnológica (5 preguntas).
- Necesidades de Información (4 preguntas).
- Oportunidades de Mejora para la Página del CEIEG (4 preguntas).

Una vez recopiladas las respuestas, los datos fueron almacenados en la nube y posteriormente procesados mediante Microsoft Excel, facilitando un análisis descriptivo que proporcionará un panorama claro de la situación actual.

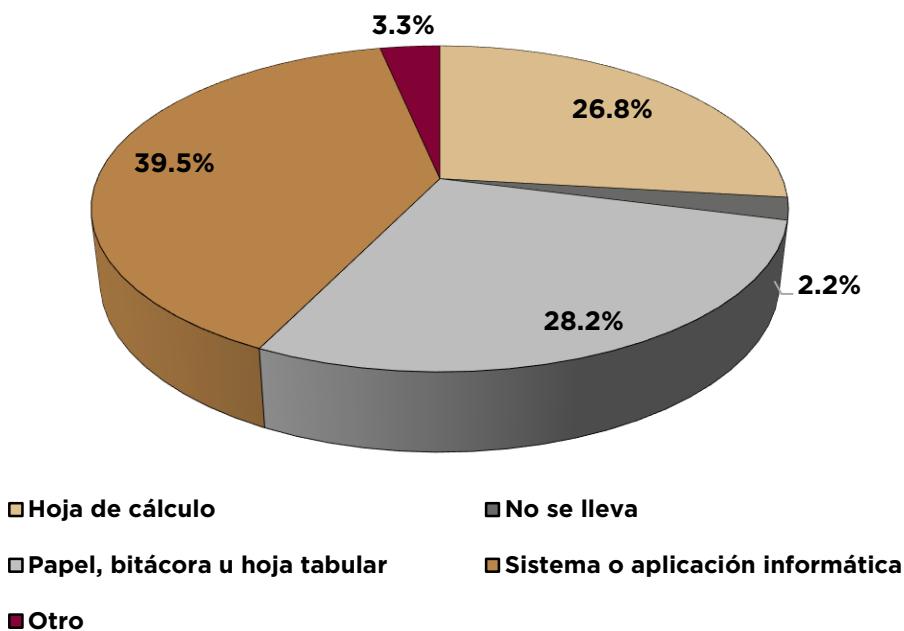


A. ESTATAL

1. REGISTRO DE LA INFORMACIÓN

El diagnóstico se centró en identificar las UAFE que generan o integran información estadística y/o geográfica dentro de la APE. A las dependencias que confirmaron esta actividad se les aplicaron preguntas adicionales relacionadas con los cuatro subsistemas del SNIEG, con el objetivo de conocer, el alcance y uso de la información producida.

Grafico A.1.1. Medios de captación de la información de las UAFE que conforman la APE (Porcentaje)

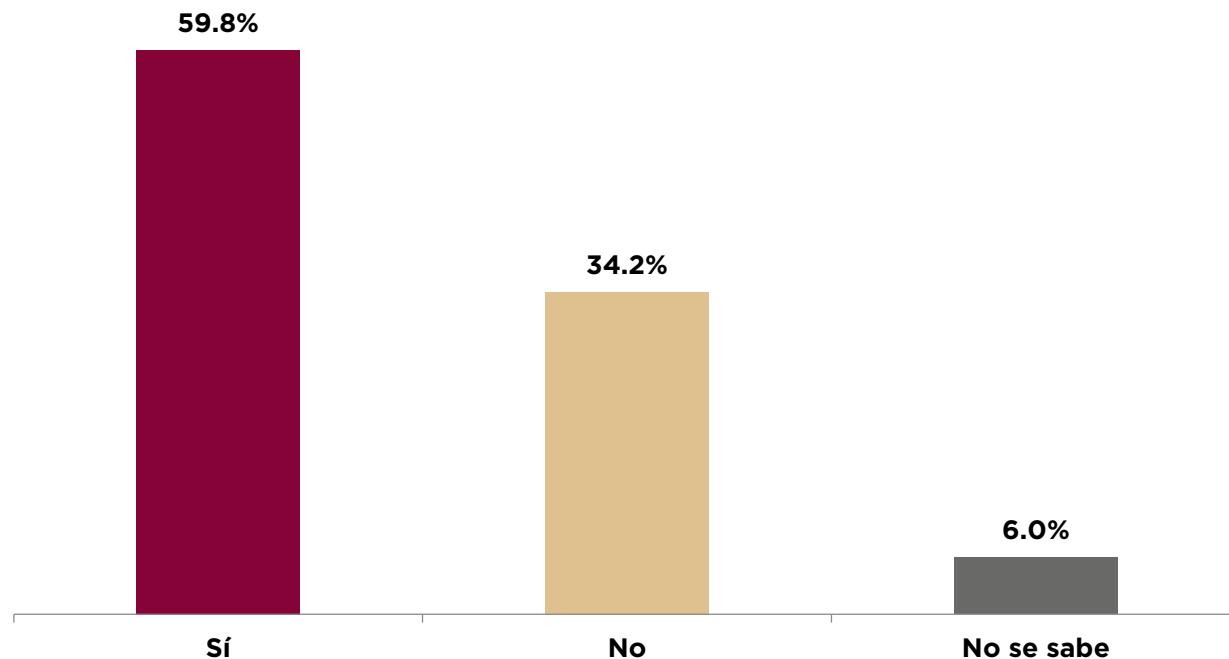


Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

En este caso, se puede observar que predomina la captación de información en *Sistema informático* con un 39.5%; seguido del *Papel, bitácora u hoja tabular* representando el 28.2%; la *Hoja de cálculo (Aplicación)* lo usa el 26.8% de los encuestados; el 2.2% No lo lleva, y; 3.3% usan *otro medio distinto* al que ya se mencionó.



Gráfico A.1.2. Uso de sistema o aplicación informática para el registro administrativo de las actividades institucionales (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

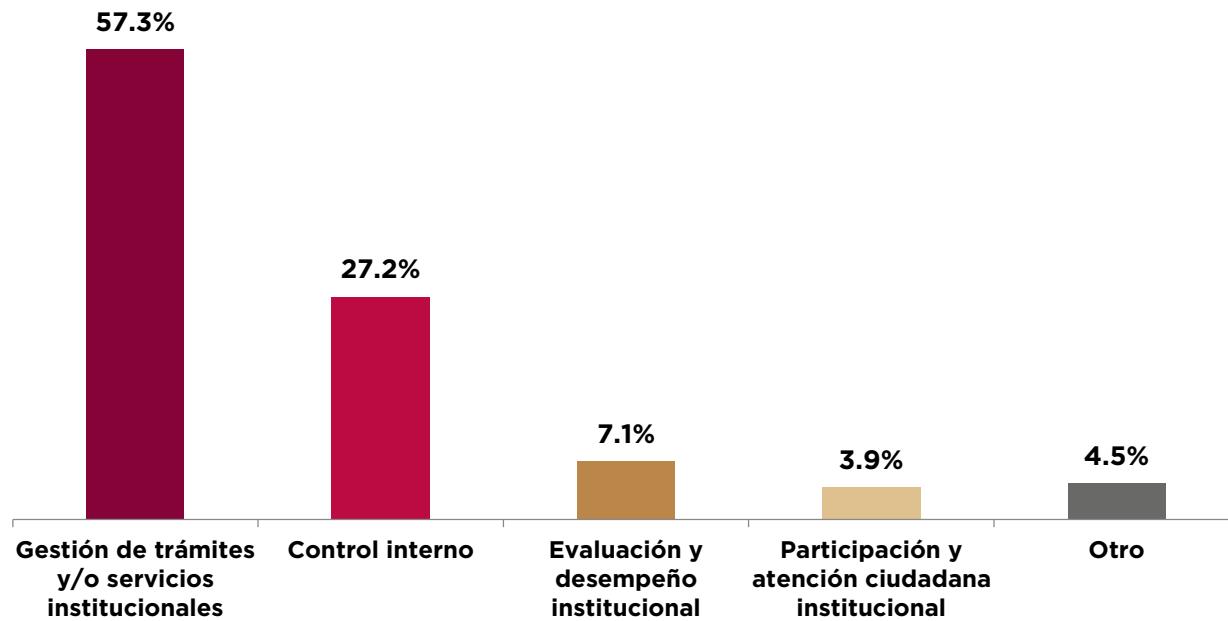
En cuanto a la disponibilidad de sistemas o aplicaciones para operar los registros administrativos, el 59.8% de las dependencias reporta contar con estas herramientas, mientras que un 34.2% aún no dispone de ellas y, un 6.0% desconoce su situación.

Esto refleja un avance importante hacia la digitalización de los procesos administrativos. No obstante, la persistencia de rezagos tecnológicos en algunas unidades limita la eficiencia y la homogeneidad en la gestión de los registros administrativos.

En cuanto a los tipos de registros administrativos manejados en los sistemas, predomina la gestión de trámites y/o servicios institucionales, con un 57.3%, seguido del control interno, con un 27.2%. En menor medida, se utilizan registros para evaluación y desempeño institucional (7.1%), participación y atención ciudadana institucional (3.9%) y otras categorías (4.5%).



**Gráfico A.1.3. Registros Administrativos de las áreas que conforman la APE
(Porcentaje)**



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

Los registros administrativos se concentran principalmente en procesos operativos y de control, mientras que su presencia en ámbitos de evaluación, desempeño y participación ciudadana es limitada. Esta situación restringe el potencial de contar con información.



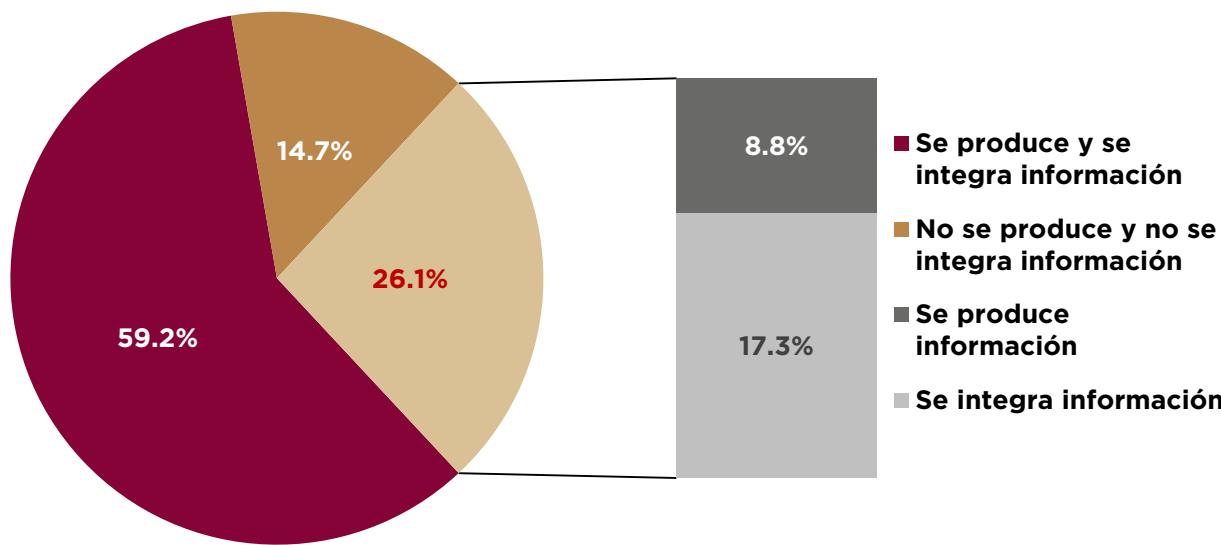
2. OFERTA DE INFORMACIÓN

En 2024, los resultados mostraban un predominio en la producción de información estadística, ya que el 78.2% de las unidades reportó producir exclusivamente estadística, mientras que solo el 0.9% se concentró en información geográfica y el 20.9% generaban ambas. En cuanto a la integración, también destacó la orientación hacia la estadística (78.1%), frente a porcentajes mucho menores de integración de geográfica (5.2%) o de ambas (16.7%).

Para el primer semestre de 2025, los resultados revelan un ajuste en las funciones desempeñadas por las UAEF: el 59.0% produce e integra información, mientras que el 17.0% únicamente integra y el 9.0% solo produce.

Asimismo, se detecta que el 15.0% de las unidades no realiza ninguna de estas funciones, lo que marca una diferencia relevante respecto a 2024, donde prácticamente todas las unidades declaraban alguna actividad de producción o integración.

Gráfico A.2.1. UAEF de la APE productoras y/o integradoras de información (Porcentaje)

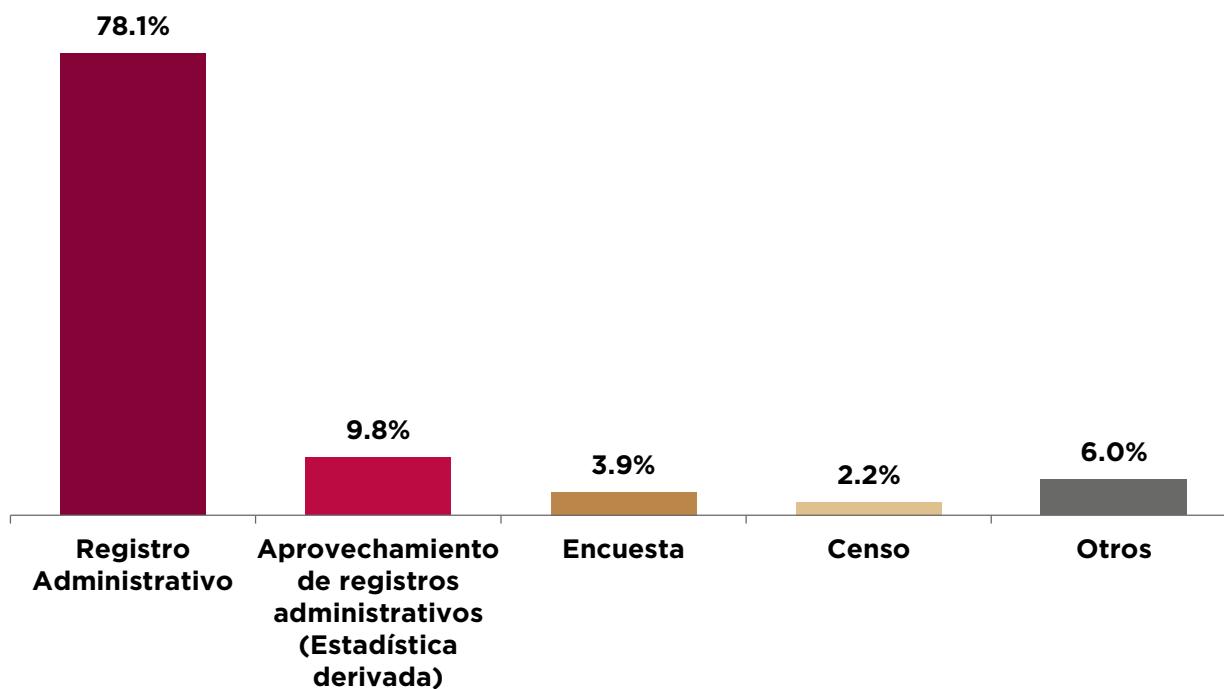


Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.



Los resultados muestran que los registros administrativos se mantienen como el principal instrumento de captación de información en ambos ejercicios, aunque con un crecimiento significativo. En 2024, estos representaban el 70.3% de participación, mientras que en 2025 se elevaron al 78.1%, lo que refuerza la tendencia hacia la consolidación de registros como fuente primaria para la integración de información.

Gráfico A.2.2. Principales instrumentos de captación por los que recopilan información las áreas que conforman la APE (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

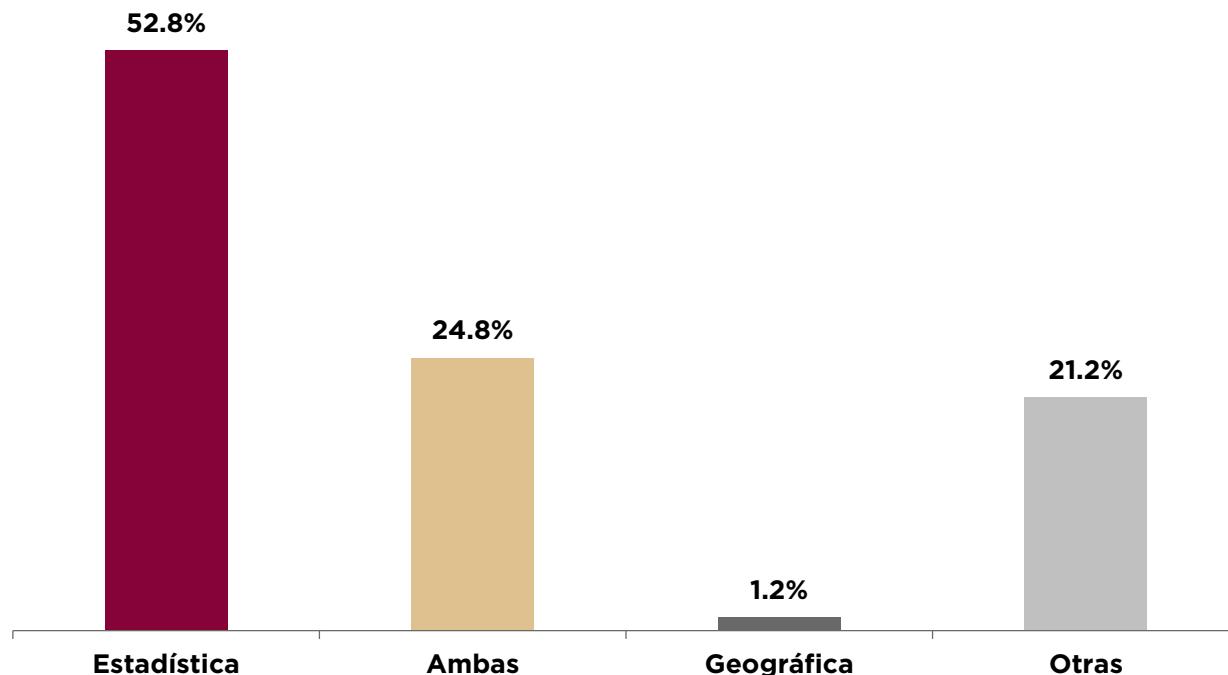
Un aspecto novedoso del levantamiento 2025, fue la identificación de las estadísticas derivadas que representan un 9.8%, producto del análisis e integración de registros existentes, lo cual evidencia un avance en el aprovechamiento de la información generada.

En contraste, otros instrumentos tradicionales como las encuestas y los censos, redujeron su participación: de 12.2% y 10.3% en 2024 a apenas 3.9% y 2.2% en 2025, respectivamente. De igual manera, los métodos alternativos (entrevistas, bases de



datos y sistemas de información) representaban en 2024 el 7.3%, cifra cercana al 6.0% reportado en 2025.

Gráfico A.2.3. Tipo de información que se produce y/o se integra (Porcentaje)

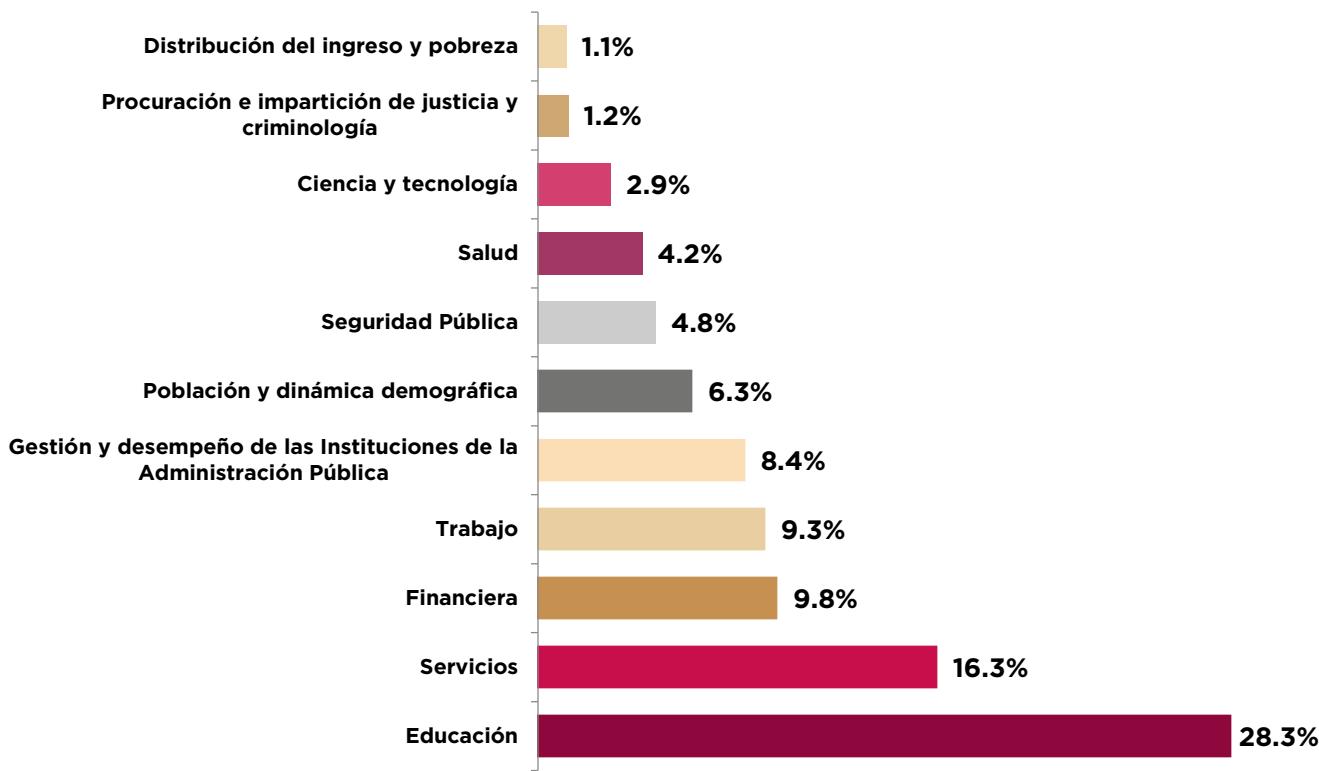


Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

En cuanto al tipo de información utilizada, los resultados muestran que la mayor parte de las UAFFE se enfoca en información estadística, con un 52.8% de las dependencias que generan o integran este tipo de datos. Por otra parte, solo un 1.2% se dedica exclusivamente a información geográfica, mientras que un 24.8% produce ambos tipos de información (estadística y geográfica), y un 21.2% se concentra en otro tipo de información no clasificada en estas categorías.



Gráfico A.2.4. Principales temas sobre los cuales producen y/o integran información las áreas que conforman la APE (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

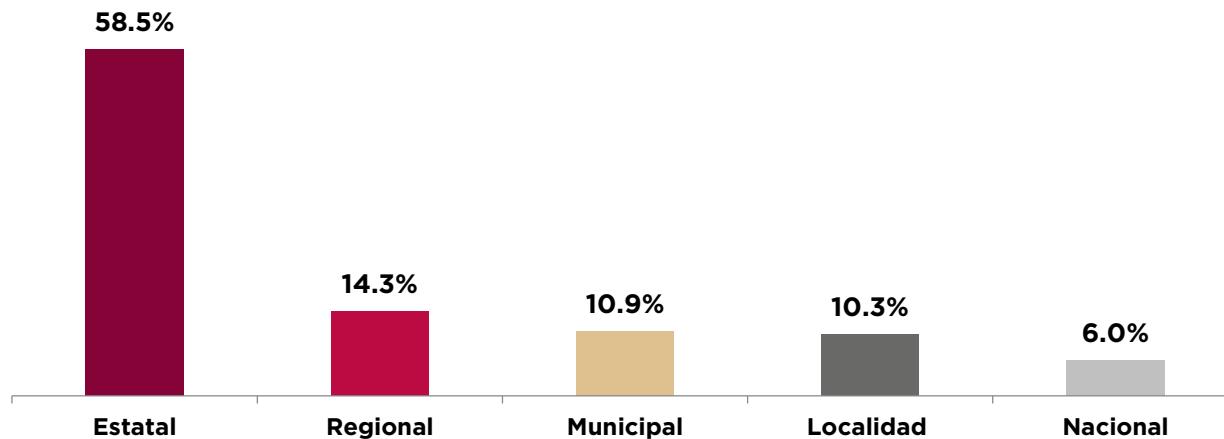
Respecto a los principales temas sobre los que se produce y/o integra información estadística y/o geográfica, se seleccionaron los más representativos y se obtuvieron los siguientes resultados: Educación, con un 28.3%, lo que representa un incremento significativo respecto al 12.8% observado en 2024; Servicios, alcanzó un 16.3% en 2025, superando el 10.0% registrado en 2024, mientras que el tema Financiero pasó de 8.1% a 9.8%, mostrando un ligero crecimiento.

En cuanto al tema de Seguridad Pública, que en 2024 ocupaba la primera posición con un 19.7%, descendió a un 4.8% en 2025. Asimismo, Población y Dinámica Demográfica disminuyó de 11.9% a 6.3%, y Salud bajó de 8.6% a 4.2%. El tema de Trabajo mostró un crecimiento, al pasar de 7.2% en 2024 a 9.3% en 2025, mientras que Gestión y Desempeño de las Instituciones de la Administración Pública mantuvo una participación relativamente estable (9.9% en 2024 frente a 8.4% en 2025).



De manera adicional, en 2025 se incorporaron nuevos temas dentro de los primeros lugares, como Ciencia y Tecnología (2.9%) y Distribución del Ingreso y Pobreza (1.1%), lo que refleja una diversificación en las áreas de interés de las UAFE.

Gráfico A.2.5. Cobertura territorial de la información estadística y geográfica producida y/o integrada (Porcentaje)



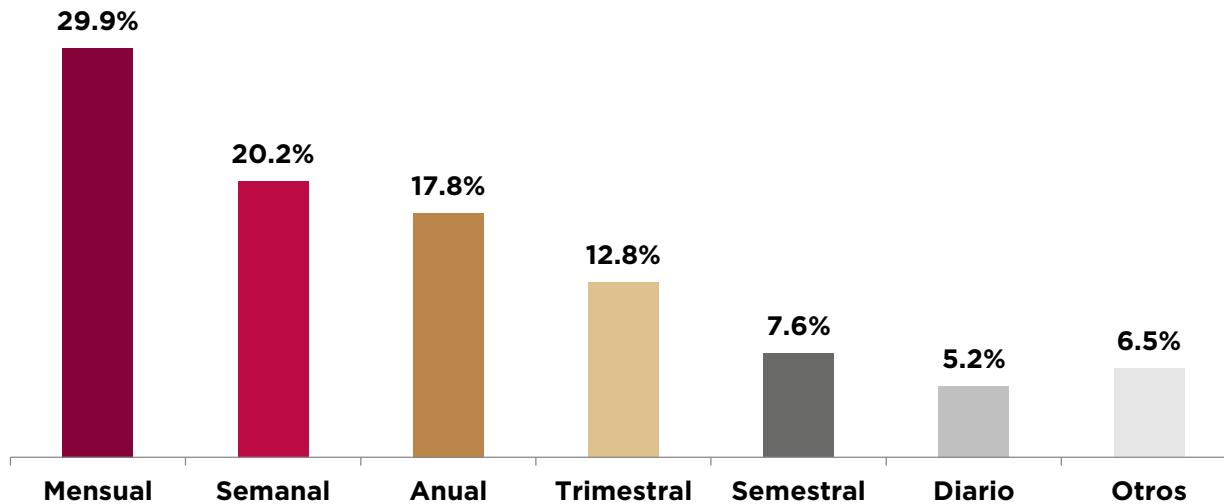
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

En 2025, la cobertura estatal continúa siendo la principal escala de referencia, con un 58.5% de las UAFE, aunque se observa una disminución respecto al 65.1% registrado en 2024. Este comportamiento confirma la centralización de la información estadística a nivel estatal.

En cuanto a la cobertura regional, se mantuvo relativamente estable, con un 14.3% en 2025 frente al 13.8% en 2024. En cambio, la cobertura municipal mostró una reducción, pasando de 13.1% en 2024 a 10.9% en 2025. Destaca la incorporación de la cobertura a nivel localidad (10.3%), que no había sido reportada en 2024, lo cual refleja un interés creciente en el detalle territorial más específico. Por otro lado, la cobertura nacional aumentó de 5.7% en 2024 a 6.0% en 2025.



Gráfico A.2.6. Periodicidad con la que se produce y/o integra información estadística y/o geográfica (Porcentaje)



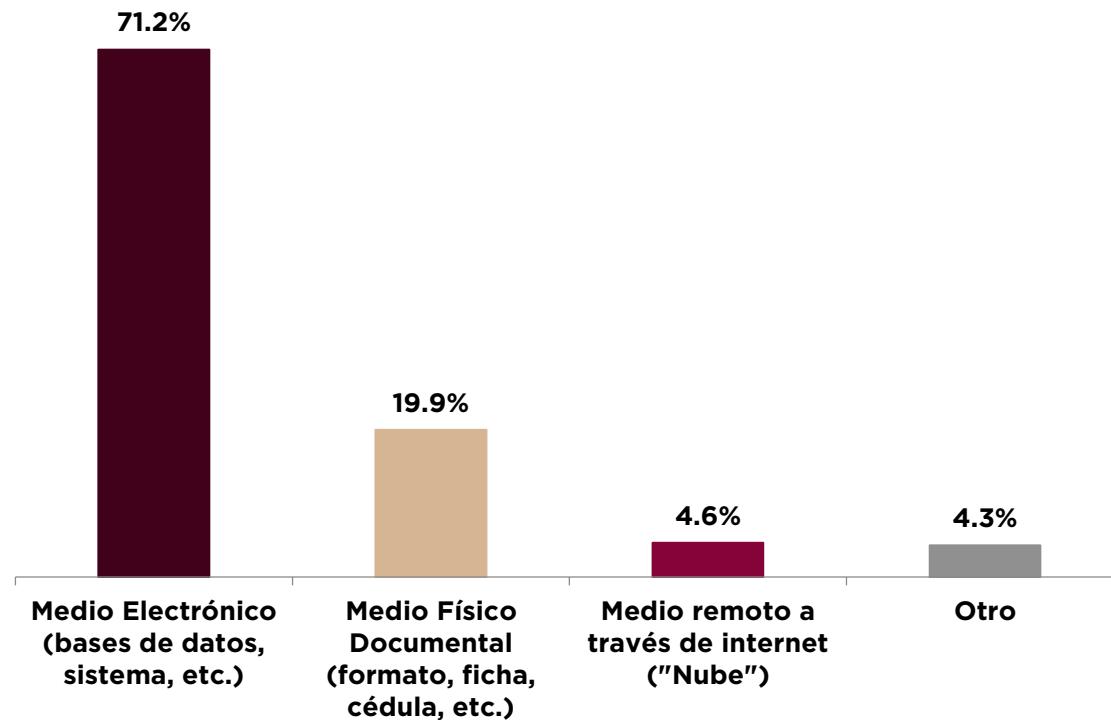
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

En 2025, la periodicidad *mensual* continúa siendo la más frecuente, con un 29.9% de las UAIFE, aunque representa una disminución respecto al 40.1% registrado en 2024. De forma similar, la producción *semanal* bajó de 21.8% en 2024 a 20.2% en 2025, mientras que la *trimestral* también se redujo de 21.6% a 12.8% en el mismo periodo.

Por otro lado, se incorporó con mayor fuerza la periodicidad *anual* (17.8%), que no aparecía como relevante en 2024, lo que refleja un ajuste en la planeación y consolidación de datos hacia horizontes de tiempo más amplios. La producción *semestral* se mantuvo relativamente estable (7.4% en 2024 frente a 7.6% en 2025). En contraste, la periodicidad *diaria* mostró una disminución, al pasar de 6.6% a 5.2%, mientras que las otras periodicidades se mantuvieron en niveles similares (2.5% en 2024 y 6.5% en 2025).



Gráfico A.2.7 Medios de almacenamiento de la información estadística y/o geográfica que se produce y/o integra (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

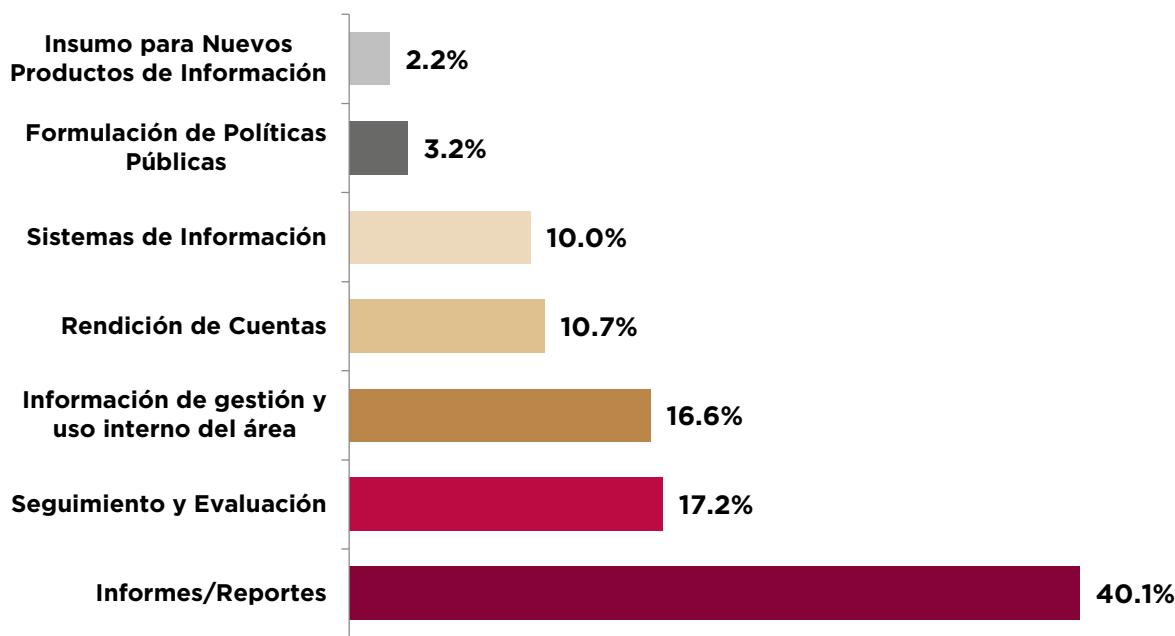
En el presente ejercicio, se identificó un cambio importante en las prácticas de almacenamiento de información. La mayoría de las UAFFE optó por *medios electrónicos* (71.2%), lo que representa un aumento considerable en comparación con 2024, cuando solo el 33.4% reportó utilizar exclusivamente esta modalidad.

De manera paralela, el uso de formatos *físicos* también mostró un incremento, al pasar de 8.4% en 2024 a 19.9% en 2025, lo que indica que aún persiste la necesidad de contar con respaldo documental en algunos procesos. Cabe señalar que en 2024 la opción predominante era el almacenamiento combinado en medio electrónico y físico (58.2%), modalidad que no se registra de la misma manera en 2025.

Adicionalmente, en 2025 surgieron nuevas modalidades de almacenamiento, entre ellas el uso de *medios remotos a través de internet o "nube"* (4.6%), así como la categoría de otros con 4.3%.



Gráfico A.2.8. Uso que le dan a la información que producen y/o integran las áreas que conforman la APE (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

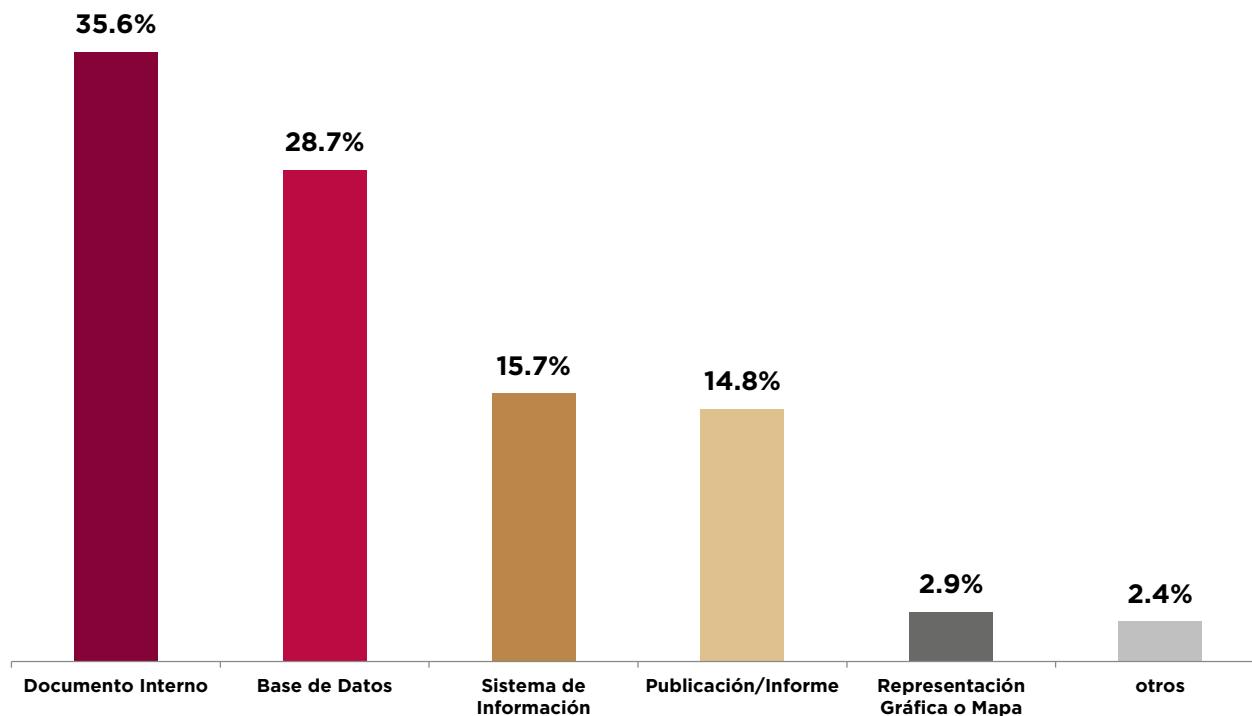
El análisis del uso de la información estadística y geográfica producida e integrada por las UAFFE muestra cambios significativos en las prioridades de aplicación entre 2024 y 2025.

Para 2025, los *informes y reportes* se consolidaron como el principal uso, con un 40.1%, lo que representa un incremento notable respecto al año anterior. Sin embargo, se observa una disminución considerable en el uso de la información *para seguimiento y evaluación*, que pasó de 33.4% en 2024 a 17.2% en 2025, así como en la *rendición de cuentas*, que descendió de 26.3% a 10.7%.

De forma paralela, se incorporó una nueva categoría de análisis: la *información de gestión y uso interno*, que concentra el 16.6%. Por otro lado, el empleo en *sistemas de información* también disminuyó, pasando de 15.7% a 10.0%, mientras que la *formulación de políticas públicas* se redujo ligeramente a 3.2% y los *insumos para nuevos productos de información* a 2.2%.



Gráfico A.2.9. Tipo de productos generados por las áreas de la APE a partir de la información estadística y/o geográfica (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

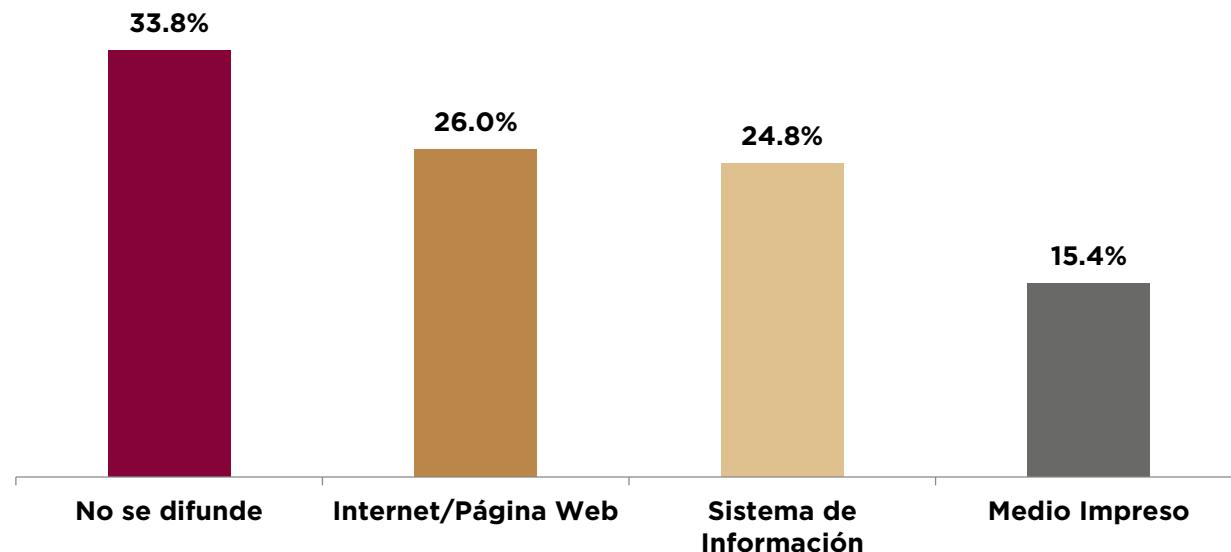
En 2025, los *documentos internos* continúan siendo el principal producto generado por las UAFFE, con un 35.6%, aunque muestran una reducción respecto a 2024, cuando representaban el 42.8%. En contraste, las *bases de datos* aumentaron de manera significativa, pasando de 19.9% en 2024 a 28.7% en 2025, lo que refleja una creciente preferencia por el almacenamiento electrónico de la información.

Los *sistemas de información* mantienen una proporción estable, con 15.7% en 2025 frente al 15.0% del año anterior, mientras que las *publicaciones o informes* se sostienen prácticamente sin cambios (14.8% en 2025 frente a 14.7% en 2024).

Por otro lado, la *representación gráfica o mapas* presenta una disminución importante, al pasar de 6.9% a 2.9%, lo que evidencia una menor producción de materiales visuales. Finalmente, se incorpora la categoría de otros productos, con un 2.4%.



Gráfico A.2.10. Medios a través de los que se difunde y/o publican los productos estadísticos y/o geográficos producidos por la APE (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

En 2025, el 33.8% de las UAPE no difunde la información que produce o integra, lo que, si bien sigue siendo un porcentaje considerable, representa una mejora respecto al 2024, cuando el 54.0% no compartía sus datos.

Entre las áreas que sí realizan procesos de difusión, el principal medio empleado es el internet y páginas web, con un 26.0%, lo que refleja un incremento frente al 16.6% registrado en 2024, consolidándose como la vía más utilizada. En segundo lugar, se encuentran los sistemas de información, con un 24.8%, también por encima del 17.6% del año anterior, lo que evidencia una mayor digitalización en la divulgación de los productos.

Por su parte, el medio impreso representa un 15.4% en 2025, cifra que supera al 9.9% de 2024, mientras que los otros medios o combinaciones no fueron especificados en el levantamiento de este año, a diferencia del 1.9% reportado en 2024.



3. DEMANDA DE LA INFORMACIÓN

Las UAFE requieren información sobre diversos temas para cumplir eficazmente con sus funciones dentro de su ámbito laboral. Con base en ello, en el diagnóstico se consideraron las 24 temáticas de información estadística y geográfica definidas por los cuatro subsistemas del SNIEG.

El objetivo fue identificar cuáles de estas temáticas son más demandadas por las unidades, en qué medida se requieren y cuáles son sus fuentes de información correspondientes. A partir de este análisis, se obtuvo la siguiente evidencia:

Tabla A.3.1. Principales temas de demanda de información estadística y/o geográfica de la APE

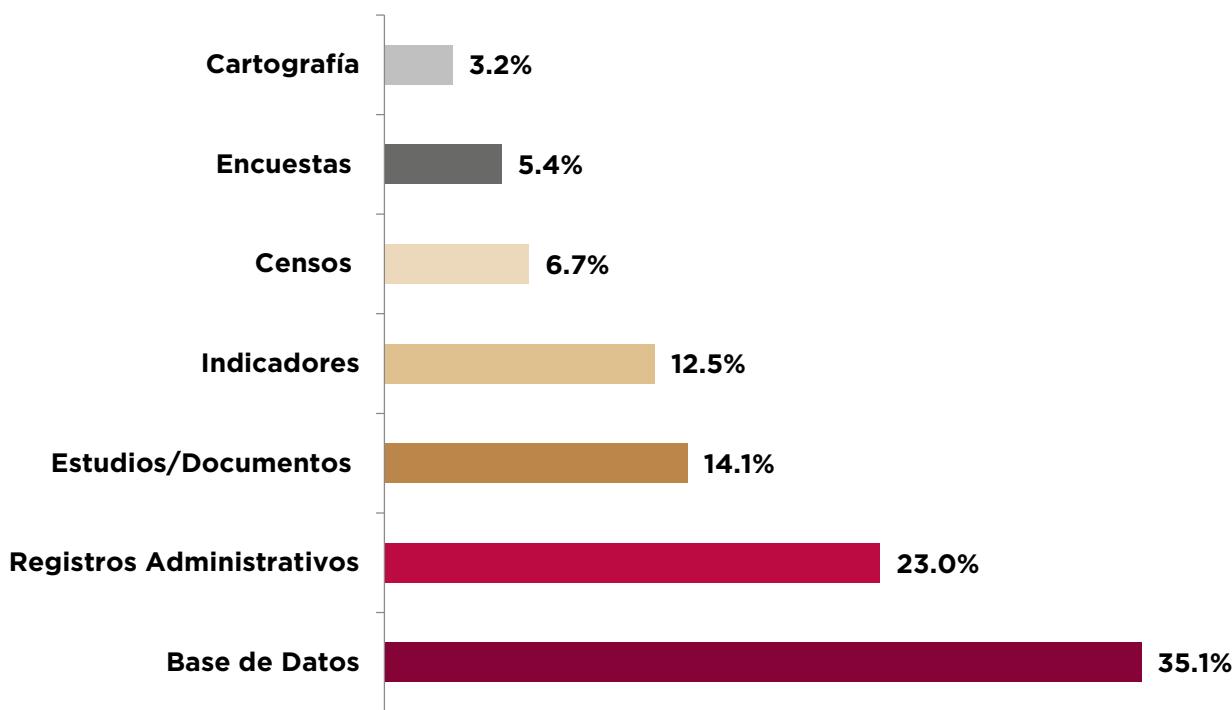
Tema	Porcentaje
Población y dinámica demográfica	6.7
Salud	4.9
Educación	24.5
Vivienda	2.4
Distribución del ingreso y pobreza	2.7
Agropecuaria, forestal y pesca	1.2
Industrial	1.5
Servicios	9.9
Ciencia y tecnología	4.9
Financiera	7.2
Precios	1.2
Trabajo	6.2
Límites costeros, internacionales, estatales y municipales	0.9
Datos de relieve continental, insular y submarino	0.5
Datos catastrales, topográficos, de recursos naturales y clima	1.3
Atmósfera	0.5
Suelo	1.4
Agua	1.6
Flora	0.9
Fauna	0.8
Residuos peligrosos/sólidos	0.8
Gestión y desempeño de las Instituciones de la Administración Pública	8.7



Seguridad Pública	5.2
Procuración e impartición de justicia y criminología	4.1

Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

**Gráfico A.3.2. Principales fuentes de información utilizadas por la APE
(Porcentaje)**



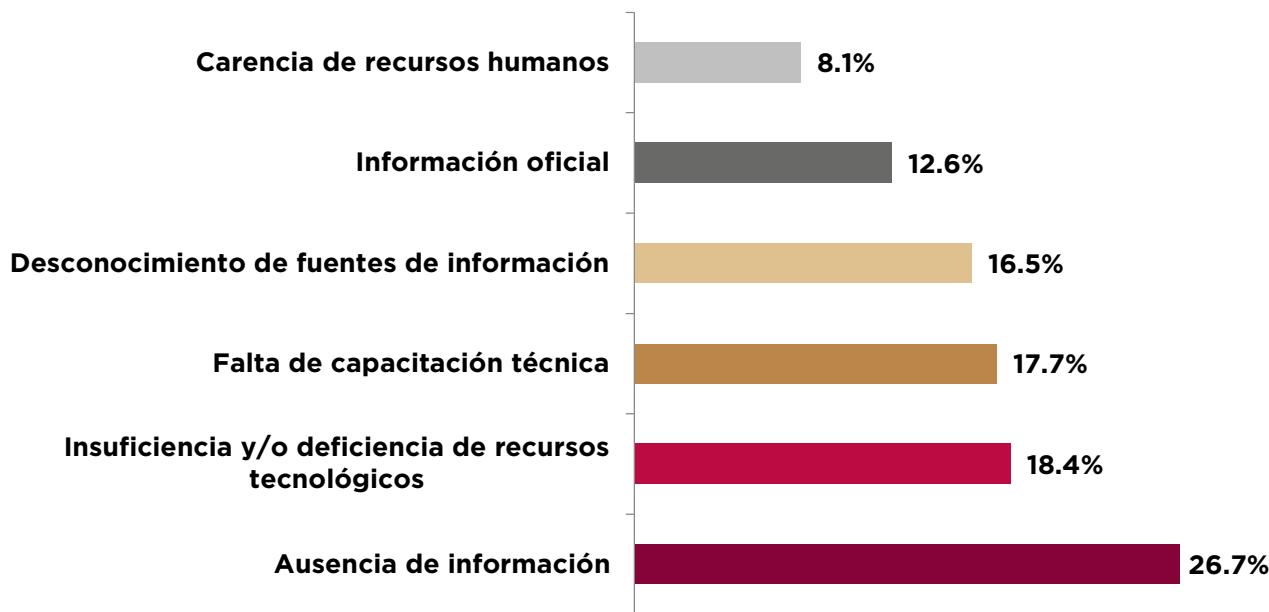
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

Las fuentes de información más utilizadas por las UAFE muestran una tendencia estable entre 2024 y 2025, aunque con ligeros ajustes en sus proporciones. En 2024, las bases de datos encabezaban con 38.9%, seguidas de los registros administrativos (25.5%) y los estudios/documentos (14.5%). Para 2025, estos tres rubros se mantienen como los principales, aunque con una leve reducción en las bases de datos (35.1%) y registros administrativos (23.0%), mientras que los estudios/documentos apenas descienden a 14.1%.



En contraste, las fuentes de menor uso, como censos (8.2% en 2024) y encuestas (7.1%), así como la cartografía (4.1%), no aparecen con el mismo peso en 2025, lo que sugiere una concentración todavía más marcada en la preferencia por fuentes estructuradas y de fácil acceso. Esto refleja que las UAFE privilegian insumos que facilitan la disponibilidad inmediata y la operatividad de la información frente a fuentes de carácter eventual.

Gráfico A.3.3 Principales problemáticas que enfrenta la APE para la obtención de información estadística y/o geográfica (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

Entre los obstáculos más relevantes que enfrentan las UAFE para obtener información estadística y geográfica, en 2025 destaca la ausencia de información con 26.7%, que en 2024 representaba el 21.7%. En contraste, la insuficiencia de recursos tecnológicos pasó de ser el principal problema en 2024 (23.1%) a ocupar un segundo lugar en 2025 con 18.4%. La falta de capacitación técnica también descendió de 20.0% a 17.7%.

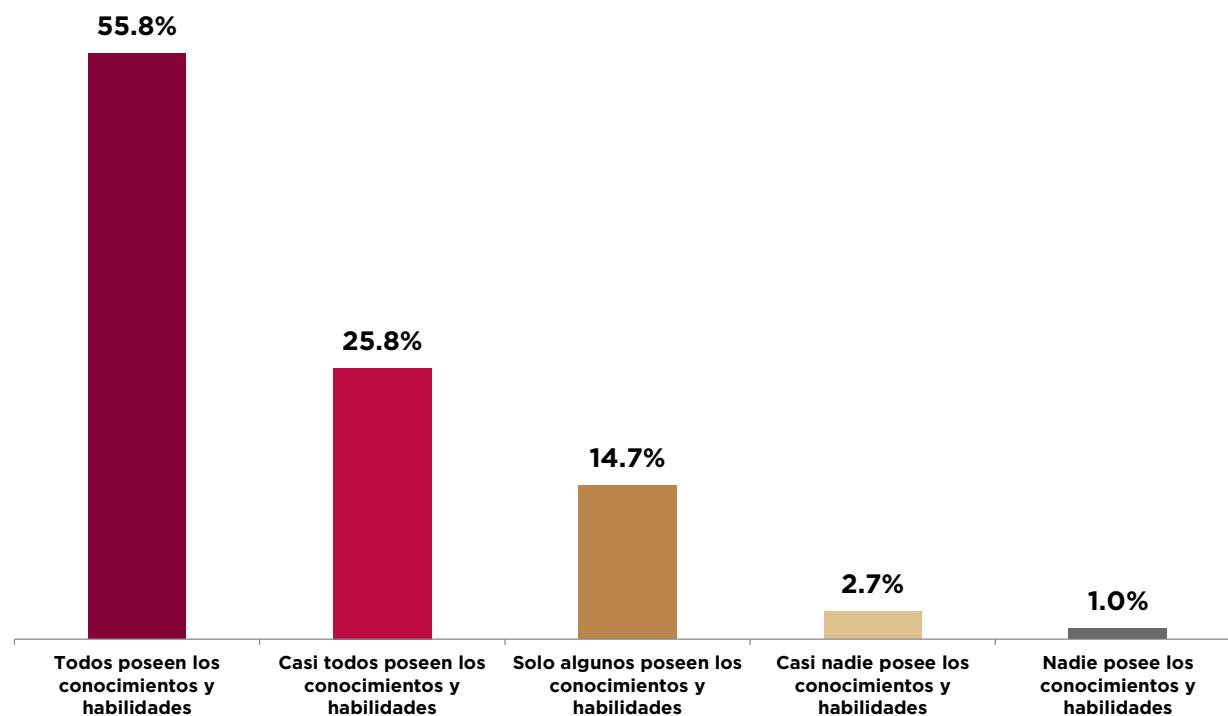
Por otra parte, la carencia de personal señalada por el 18.4% en 2024, dejó de figurar como uno de los problemas principales en 2025, lo que evidencia un desplazamiento hacia limitaciones más asociadas con la disponibilidad de datos y capacidades técnicas que con la dotación de personal.



4. RECURSOS HUMANOS

En esta sección se analizan los resultados relacionados con las necesidades de información estadística y geográfica, considerando la experiencia y competencias del personal, sus requerimientos de capacitación, las funciones que desempeñan dentro de las UAFFE, los temas de interés, las fuentes que consultan y las principales dificultades que enfrentan para acceder a la información que generan y/o consolidan.

Gráfico A.4.1. Nivel de conocimiento y habilidades del personal que produce y/o integra información estadística y/o geográfica la APE (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

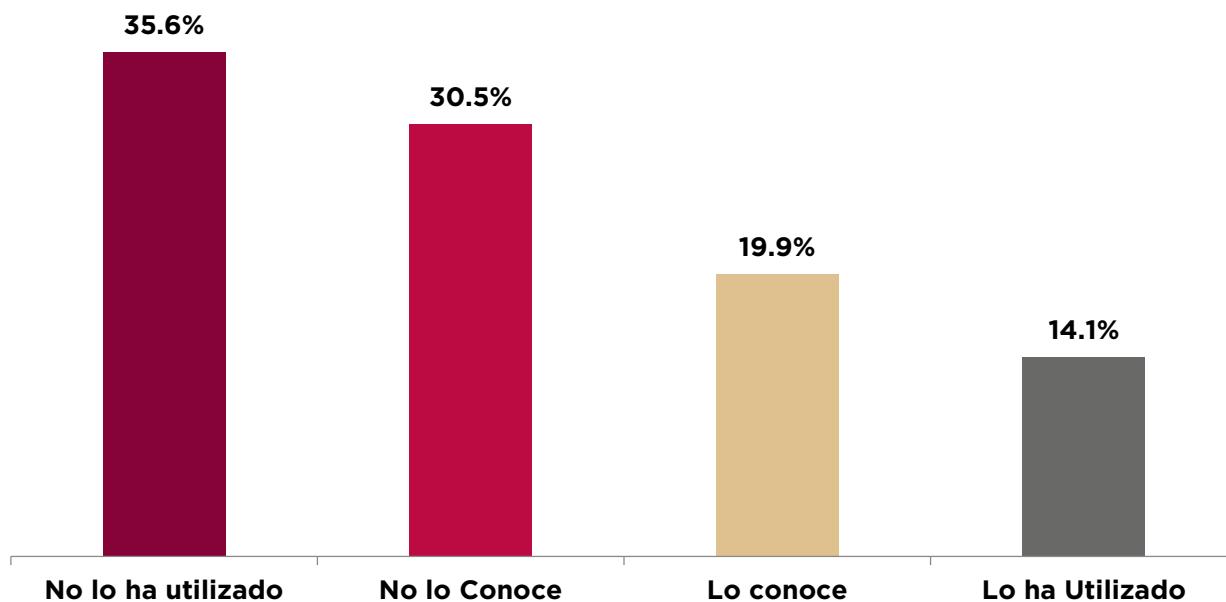
En 2025, el 55.8% de las UAFFE considera que todo su personal cuenta con los conocimientos y habilidades necesarias para la producción e integración de información estadística y geográfica, lo que refleja una disminución respecto al 65.2% registrado en 2024.



Sin embargo, se observa un avance en la categoría de “casi todos”, que alcanza un 25.8% en 2025, frente al 18.8% del año anterior, lo que indica una percepción más equilibrada y cercana a una cobertura generalizada de capacidades.

Por otro lado, el 14.7% de las UAFFE afirma que solo algunos de sus integrantes poseen las competencias requeridas, cifra ligeramente superior al 13.1% de 2024. Los casos en que casi nadie (2.7%) o nadie (1.1%) cuenta con los conocimientos y habilidades permanecen en niveles bajos y similares a los reportados el año anterior (2.9% en “casi nadie” en 2024).

Gráfico A.4.2. Servidores públicos que producen y/o integran información estadística y/o geográfica que conocen y/o han utilizado el Mapa Digital para Escritorio (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

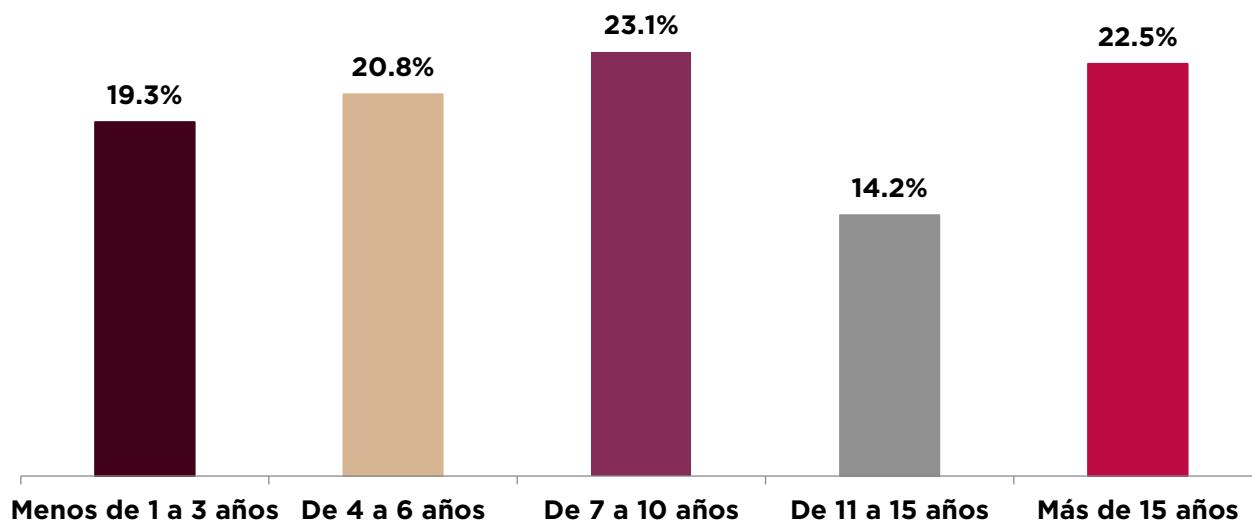
En 2025, el conocimiento y uso del Mapa Digital para Escritorio muestra un panorama más equilibrado en comparación con 2024. La proporción de personal que no ha utilizado la herramienta asciende al 35.6%, mientras que quienes no la conocen representan el 30.5%. Estos valores, aunque altos, reflejan una reducción respecto al 53.3% de desconocimiento registrado en 2024.



Por otro lado, el 19.9% del personal en 2025 reporta conocer el Mapa Digital, cifra similar al 27.0% que lo conocía sin utilizarlo en 2024, aunque ahora se diferencia más claramente entre conocimiento y uso.

Finalmente, el 14.1% declara haber utilizado directamente la herramienta en 2025, porcentaje cercano al 18.8% registrado en 2024, lo que sugiere que, aunque el conocimiento general de la plataforma se ha extendido, su aplicación práctica no ha crecido con la misma fuerza.

Gráfico A.4.3. Distribución del promedio de años de experiencia del personal que produce y/o integra información estadística y/o geográfica en la APE (Porcentaje)

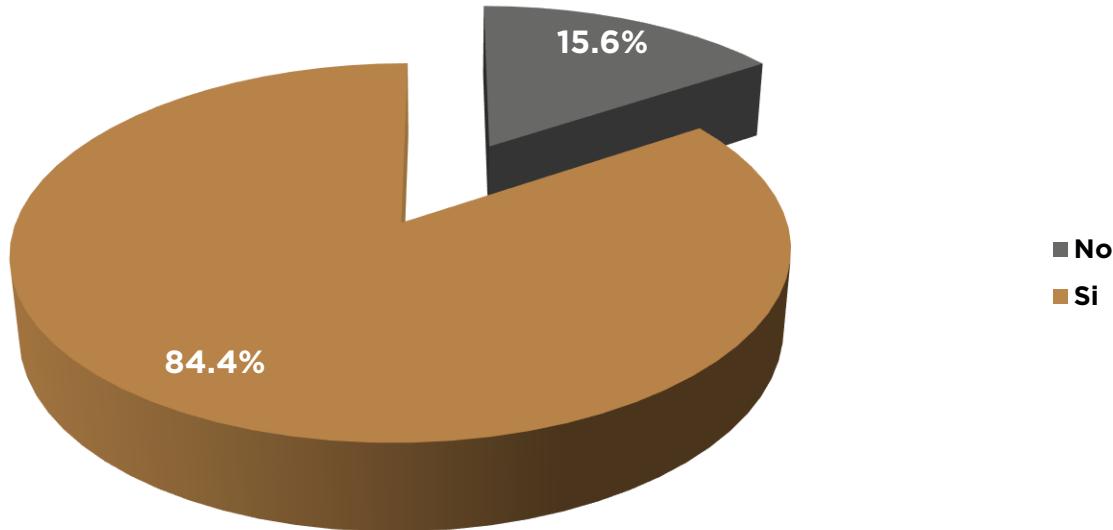


Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

Al analizar la experiencia del personal encargado de producir o integrar información estadística y geográfica, se observa una reconfiguración en la distribución de los rangos de antigüedad. El grupo con 1 a 3 años de experiencia representa el 19.3%, una ligera disminución respecto a 2024, cuando alcanzaba el 20.6%. El grupo con 4 a 6 años pasó de 32.5% en 2024 a 20.8% en 2025, lo que refleja una disminución significativa. Quienes cuentan con 7 a 10 años de experiencia aumentaron de 19.9% en 2024 a 23.2% en 2025. El rango de 11 a 15 años también mostró un incremento, al pasar de 11.8% a 14.2%. Finalmente, el grupo con más de 15 años de experiencia creció de 15.2% en 2024 a 22.5% en 2025.



Gráfico A.4.4. UAEF que consideran que el personal necesita ser capacitado en temas de integración y/o producción de información estadística y/o geográfica (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

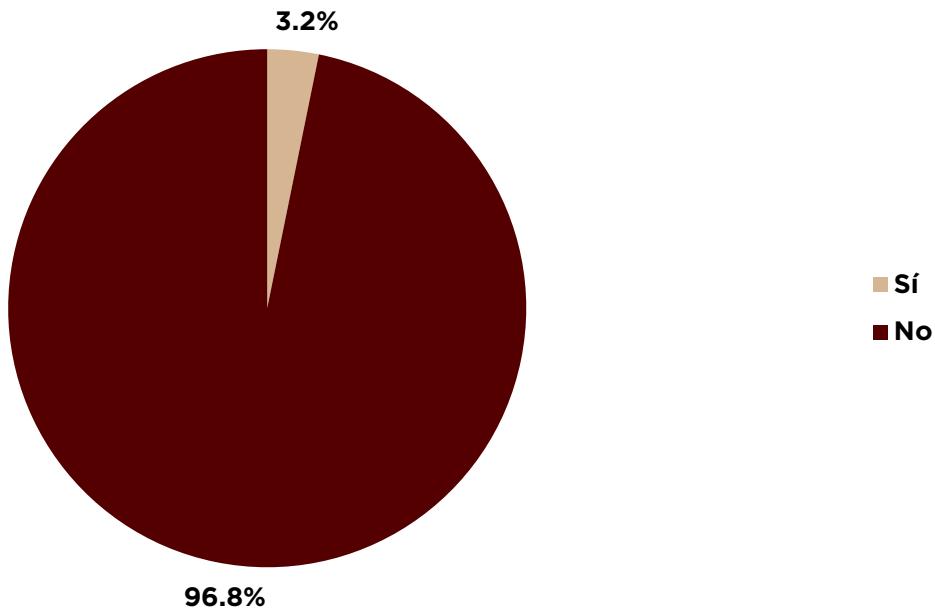
En relación con la capacitación del personal en temas de integración y producción de información estadística y geográfica, la mayoría de las UAEF reconoce la importancia de capacitar a su personal en temas de integración y producción de información estadística y geográfica. En 2025, 84.4% manifestó esta necesidad, lo que representa un aumento respecto al 76.2% registrado en 2024.

En contraste, la proporción de unidades que consideran que no se requiere capacitación pasó de 23.8% a 15.6%, mostrando una tendencia clara hacia la valoración de la formación continua.

La capacitación en la Herramienta para la Evaluación de la Calidad de los Registros Administrativos es un componente clave para fortalecer la calidad de la información estadística y geográfica generada por las dependencias y entidades públicas.



Gráfico A.4.5. Servidores públicos que han cursado la “Herramienta para la Evaluación de la Calidad de los Registros Administrativos (HECRA)” 2025 (Porcentaje)

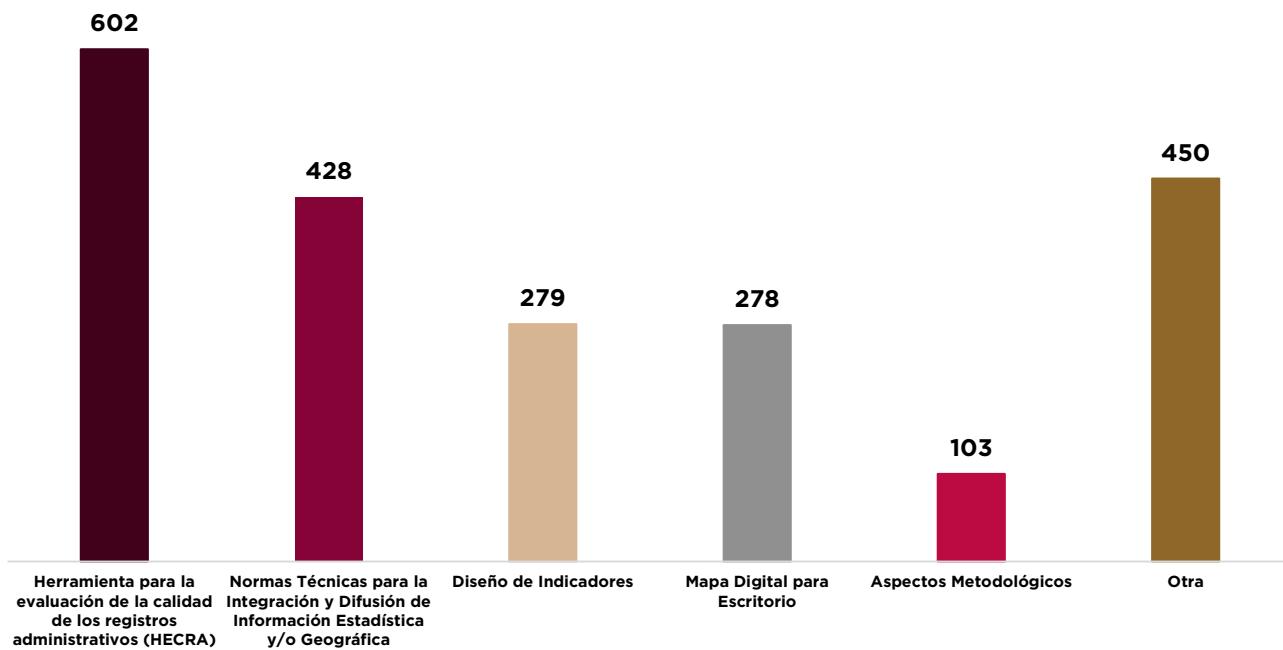


Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

De acuerdo con la información disponible para el año 2025, únicamente el 3.2% de los servidores públicos reportó haber cursado esta herramienta, en contraste con el 96.8% que no lo han hecho.



Gráfico A.4.6. Áreas en las que las UAFE de la APE consideran que necesitan capacitación (Porcentaje)



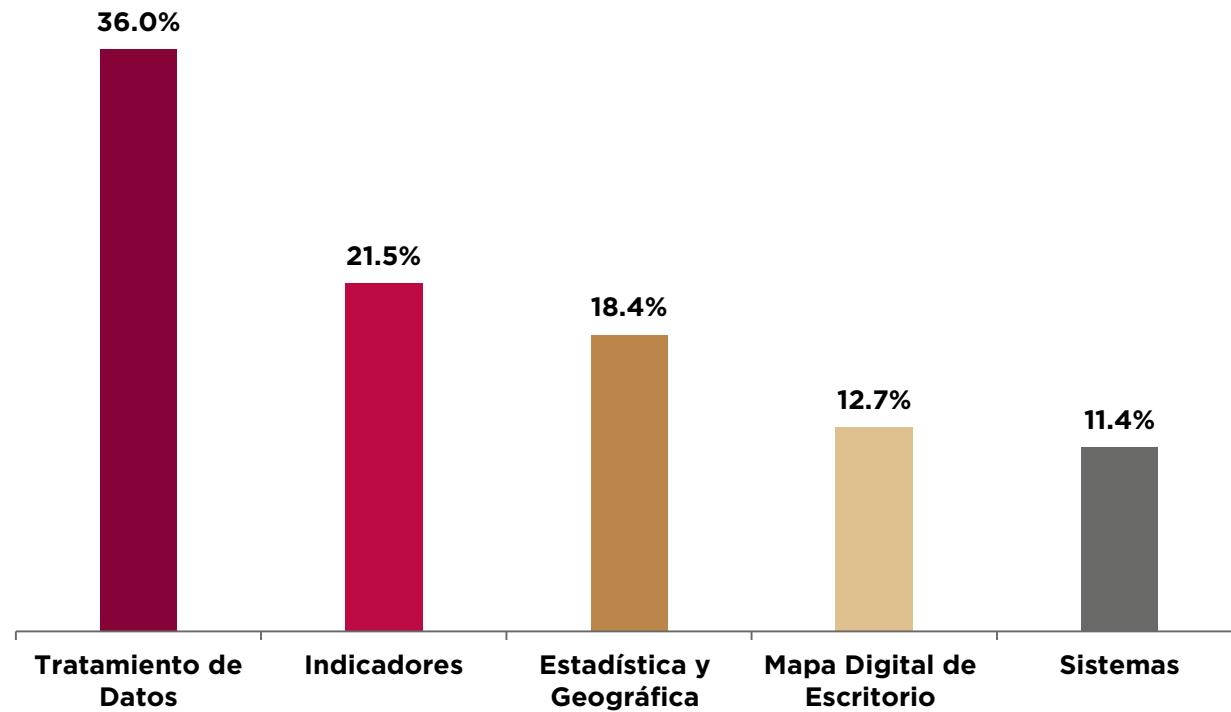
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

En cuanto a los temas de capacitación prioritaria para el personal de las UAFE, la HECRA se posiciona como el tema más demandado con 602 menciones, indicador que no estaba presente en 2024 y que desplaza a otros rubros. Las normas técnicas registran 428, mostrando una disminución frente a 2024, mientras que el diseño de indicadores se redujo con 279.

Por su parte, el Mapa Digital alcanzó 278, muy similar al nivel que tuvo en 2024. Los aspectos metodológicos alcanzaron 103 menciones, reflejando menor prioridad. Finalmente, la categoría “otra” concentra menciones de diversos temas, sin antecedente en 2024, lo que refuerza la diversificación de necesidades de capacitación.



Gráfico A.4.7. Principales temas de capacitación requeridos en la APE en materia estadística y geográfica (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

En lo referente a los temas de capacitación adicionales a las Normas Técnicas, se tomaron en consideración las cinco áreas de interés que muestran una marcada concentración. El 36.1% de los servidores públicos señaló como prioridad el tratamiento de datos. En segundo lugar, el 21.5% manifestó requerir capacitación en indicadores. Por su parte, un 18.4% destacó la importancia de reforzar conocimientos en estadística y geográfica.

Finalmente, con menor incidencia, pero igualmente relevantes se identificaron los temas Mapa Digital en su versión de escritorio (12.7%) y sistemas (11.4%, que evidencian la necesidad de competencias técnicas específicas para el manejo de herramientas digitales y de gestión de información.

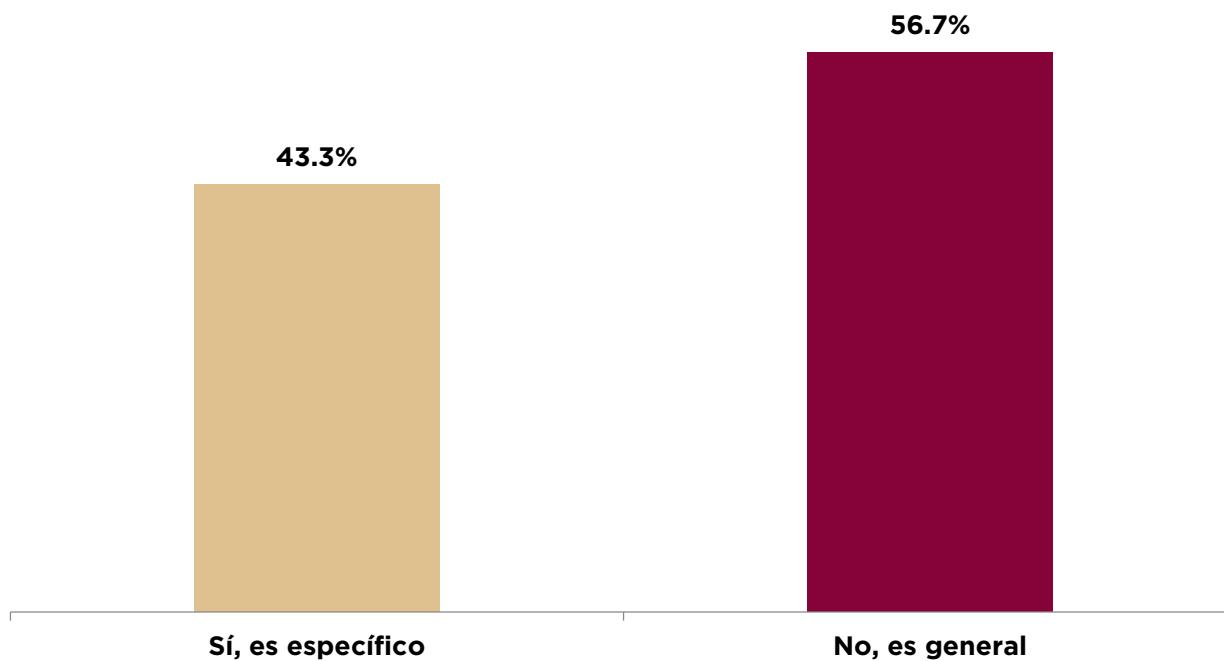


5. CAPITAL TECNOLÓGICO

Dispositivo o herramienta electrónico que procesa, almacena y muestra información. El Equipo de Cómputo, está compuesto por hardware y software. Pueden ser Computadoras Personales (PC), tanto de escritorio como portátiles; así como tabletas electrónicas. Los teléfonos celulares son considerados como computadoras, pero están destinadas a funciones diferentes.

El acceso a equipo de cómputo especializado representa un factor esencial para garantizar la eficiencia y calidad de los procesos de integración y/o producción de información estadística y geografía.

Gráfico A.5.1. Disponibilidad de equipo de cómputo destinado a la producción de información en la APE (Porcentaje)



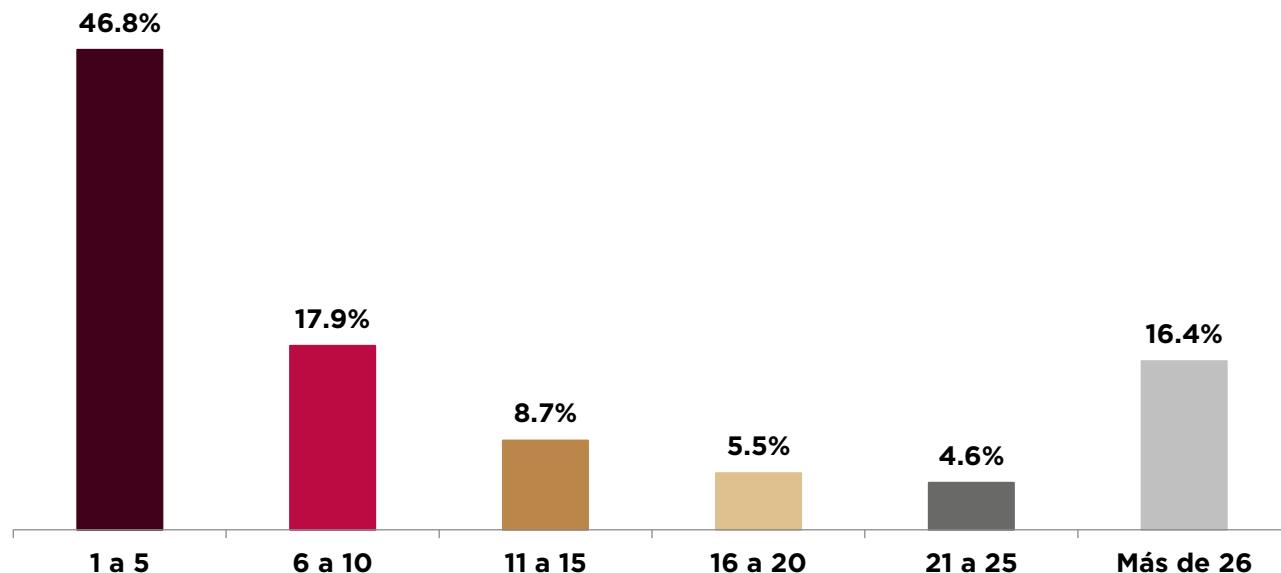
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

De acuerdo con los resultados del diagnóstico, el 43.3% de las UAFFE reportó contar con equipo de cómputo específico para estas funciones, mientras que el 56.7% indicó disponer únicamente de equipo de carácter general o combinado con otros usos.



El equipo de cómputo de una empresa o institución gubernamental, es soporte tecnológico para optimizar y desarrollar técnicas científicas, así como operar y mantener el software o hardware para la coordinación de la participación de los sistemas de información, internos y externos.

Gráfico A.5.2. Número de equipos de cómputo disponibles en las áreas administrativas para integrar y/o producir información (Porcentaje)



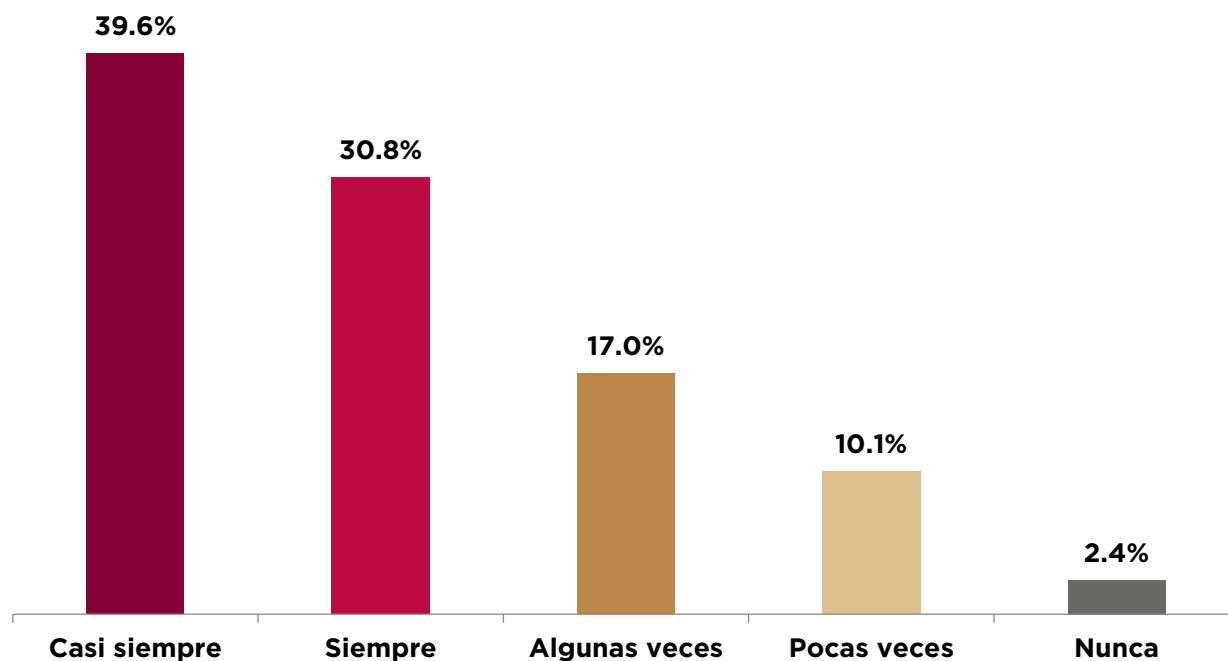
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

Los resultados de la disponibilidad de equipos de cómputo muestran que el 46.8% de las áreas administrativas dispone de entre 1 a 5 equipos de cómputo, lo que representa el rango más frecuente. En segundo lugar, el 17.9% cuenta con 6 a 10 equipos, mientras que el 16.4% dispone de más de 26 equipos, reflejando la existencia de unidades con una capacidad tecnológica significativamente mayor.

Por su parte, el 8.7% reportó tener 11 a 15 equipos, el 5.5% 16 a 20 equipos y el 4.6% 21 a 25 equipos. Estos porcentajes evidencian que, aunque existe una minoría de áreas con infraestructura más robusta, la mayoría opera con un número reducido de equipos de cómputo.



Gráfico A.5.3. Frecuencia con la que el equipo de cómputo cumple satisfactoriamente con las actividades que demanda la integración y/o producción de información estadística y/o geográfica en la APE (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

El cumplimiento de los equipos de cómputo muestra en 2025 una ligera variación respecto a 2024. El porcentaje de unidades que señalan que los equipos siempre cumplen descendió de 36.3% a 30.8%, mientras que quienes reportan que casi siempre cumplen aumentaron de 35.5% a 39.6%, lo que refleja una redistribución hacia un desempeño menos absoluto, pero todavía favorable.

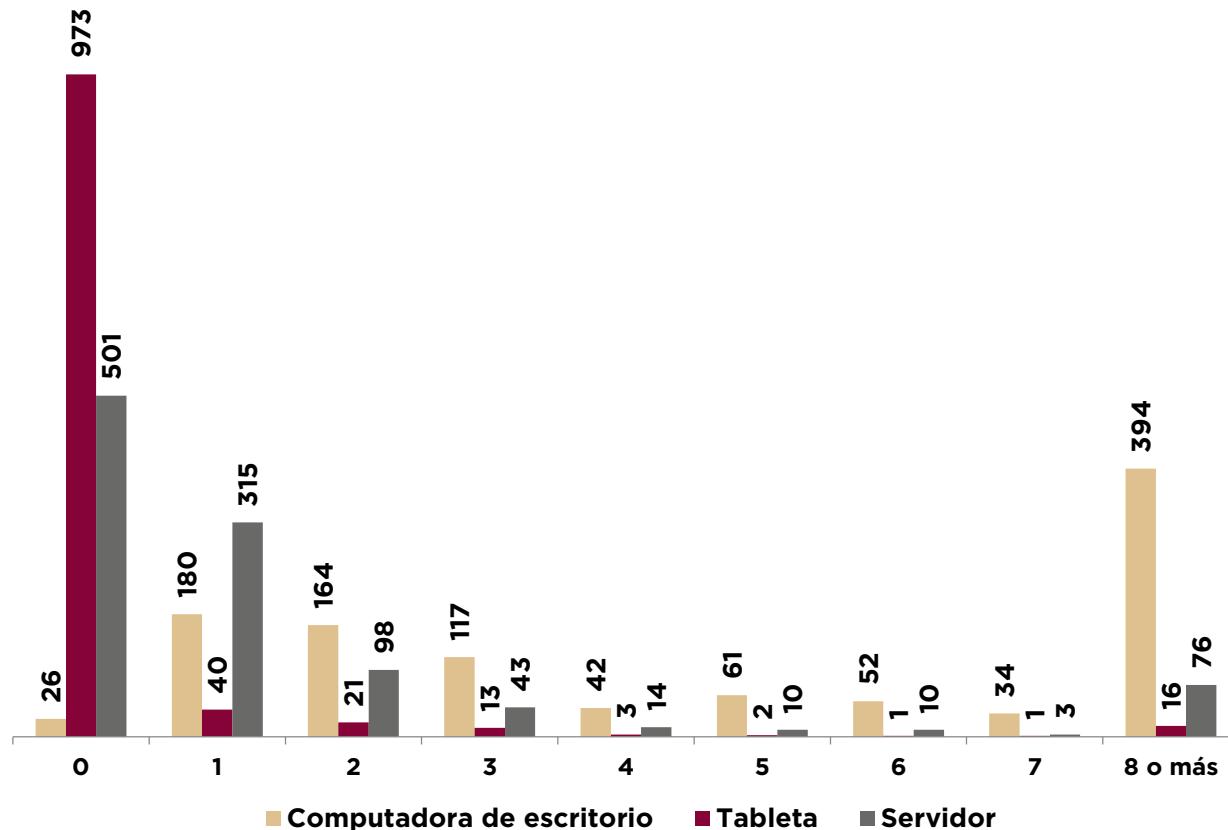
Por su parte, el grupo que considera que los equipos cumplen solo algunas veces pasó de 15.9% a 17.0%, evidenciando un aumento moderado. En contraste, las categorías de pocas veces o nunca se redujeron en conjunto de 12.3% en 2024 (9.1% pocas veces y 3.2% nunca) a 12.5% en 2025, mostrando prácticamente estabilidad.

En complemento a los apartados previos, esta sección presenta información cuantitativa proporcionada por las UAFFE respecto al equipo informático disponible



para realizar actividades relacionadas con la producción y/o integración de información estadística y geográfica.

Gráfico A.5.4. Número de equipos de cómputo por tipo en las UAFe que conforman la APE



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

Se preguntó a las unidades sobre los equipos con los que cuentan, obteniéndose los siguientes resultados:

- Unidades sin equipo informático: 26 no cuentan con ninguna computadora de escritorio; 973 carecen de tabletas y 501 no disponen de servidores.
- Unidades con un solo equipo: 180 cuentan con una computadora de escritorio, 40 con una tableta y 315 con un servidor.

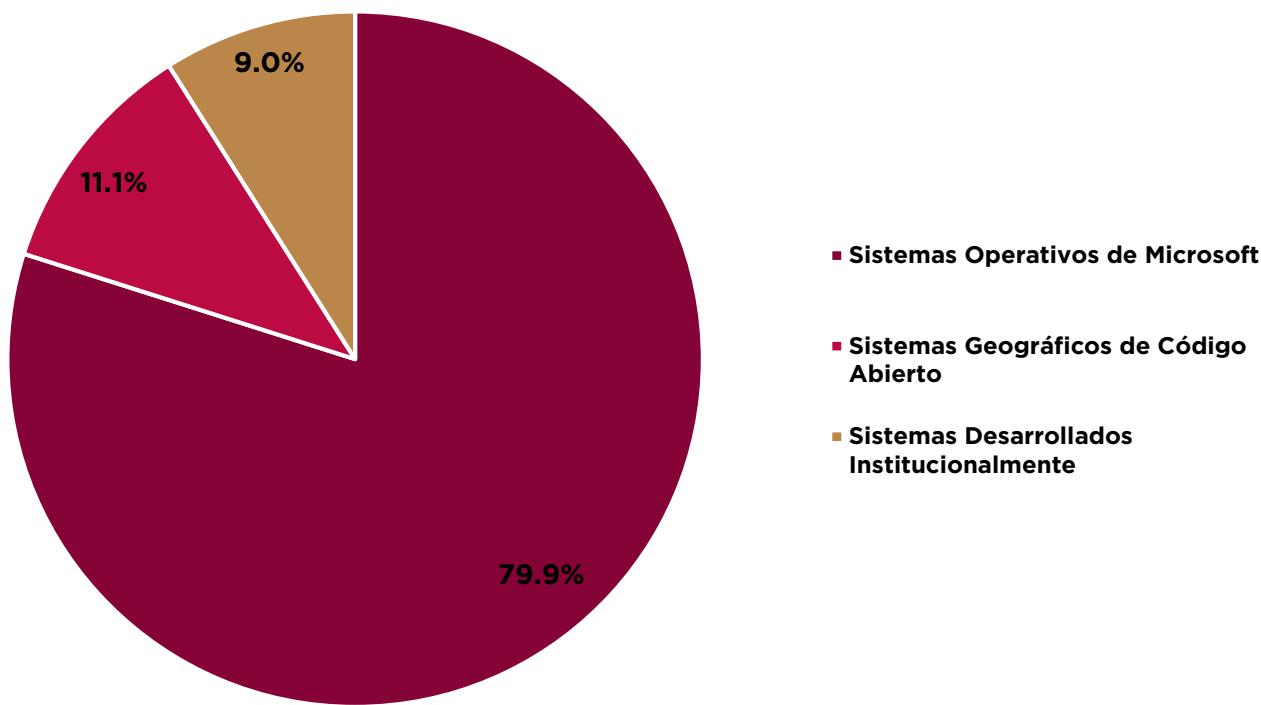


- Unidades con dos equipos: 164 tienen dos computadoras de escritorio, 21 poseen dos tabletas y 98 disponen de dos servidores.
- Unidades con tres equipos: 117 cuentan con tres computadoras de escritorio, 13 con tres tabletas y 43 con tres servidores.
- Unidades con cuatro y cinco equipos: 42 y 61 disponen de cuatro y cinco computadoras de escritorio, respectivamente; 3 y 2 cuentan con cuatro y cinco tabletas; 14 y 10 con cuatro y cinco servidores.
- Unidades con seis y siete equipos: 52 y 34 tienen seis y siete computadoras de escritorio; 1 unidad cuenta con seis o siete tabletas; 10 y 3 unidades disponen de seis y siete servidores.
- Unidades con ocho o más equipos: 394 cuentan con ocho o más computadoras de escritorio, 19 con tabletas y 76 con servidores.



En relación con el software utilizado para la generación y/o integración de información disponible en las áreas administrativas, se presentan las respuestas con mayor incidencia, sin que estas representen el total de menciones registradas.

Gráfico A.5.5. Principales softwares estadísticos y geográficos reportados por las áreas administrativas (Porcentaje)



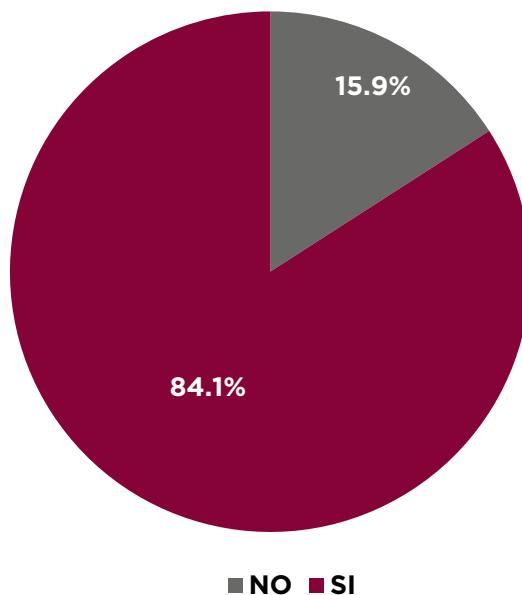
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

Dentro de este grupo, el 79.9% correspondió a Sistemas Operativos de Microsoft, lo que refleja el uso predominante de sistemas operativos de carácter general como apoyo a las labores administrativas y técnicas, como el uso de Excel, herramienta fundamental para la organización y procesamiento de información.

Asimismo, un 11.1% de las menciones correspondió a Sistemas Geográficos de Código Abierto, como QGIS, software especializado en análisis geoespacial, que muestra la incorporación de herramientas técnicas en algunas unidades. Finalmente, el 9.0% indicó contar con Sistemas Desarrollados Institucionalmente, por ejemplo, el SICOSEV.



**Gráfico A.5.6. Disponibilidad de servicios de internet en las áreas administrativas
(Porcentaje)**

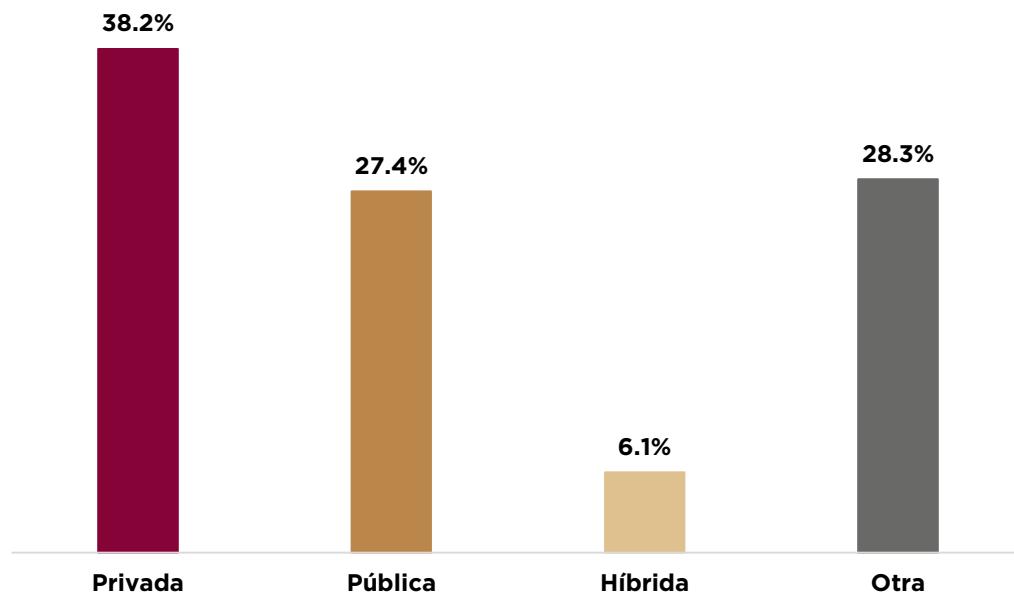


Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

En relación con la disponibilidad de servicio de internet, se identificó que el 84.0% de las UAPE cuenta con acceso, mientras que el 16.0% declaró no disponer de este recurso.



**Gráfico A.5.7. Modalidad de servicio en la Nube utilizado por las UAFE en la APE
(Porcentaje)**



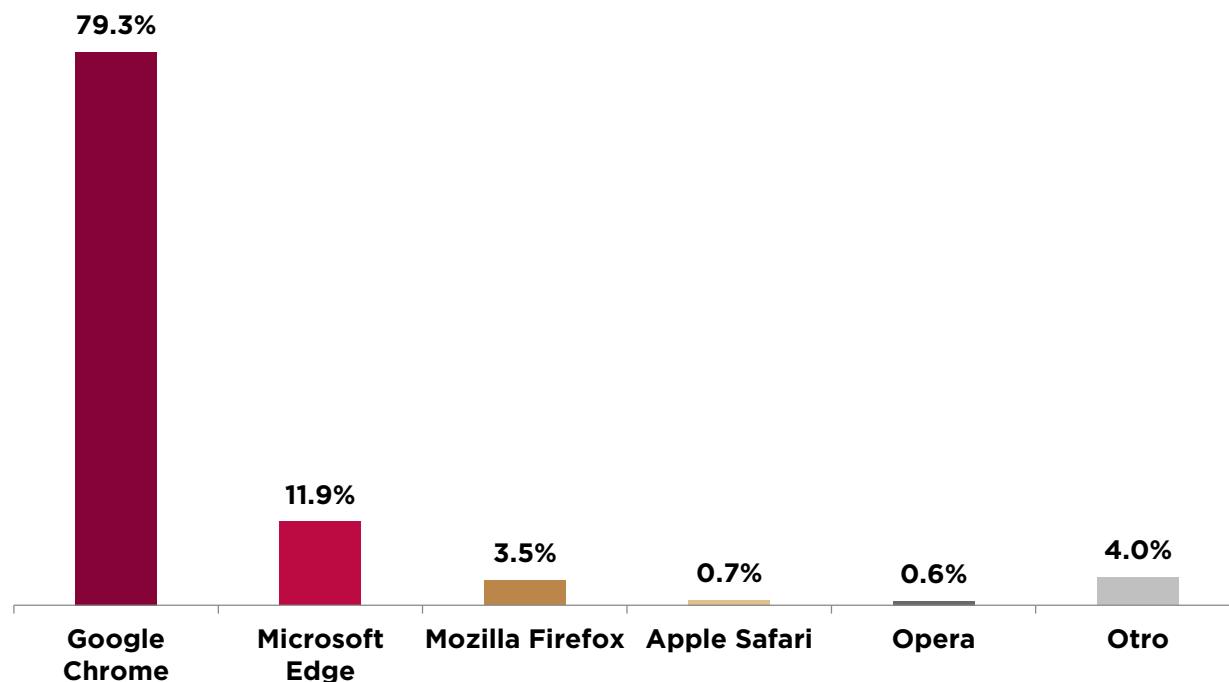
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

Sobre el uso de servicios en la nube, se observó que el 38.2% de las UAFE hace uso de una nube privada, seguida de otra modalidad con 28.3%, mientras que el 27.4% utiliza una nube pública y únicamente el 6.1% declaró emplear un esquema híbrido.

Esto refleja una preferencia por soluciones privadas, aunque persiste una distribución significativa en modalidades alternativas.



Gráfico A.5.8. Navegadores o buscadores utilizados en actividades de producción e integración de información estadística y/o geográfica por las UAFE de la APE (Porcentaje)

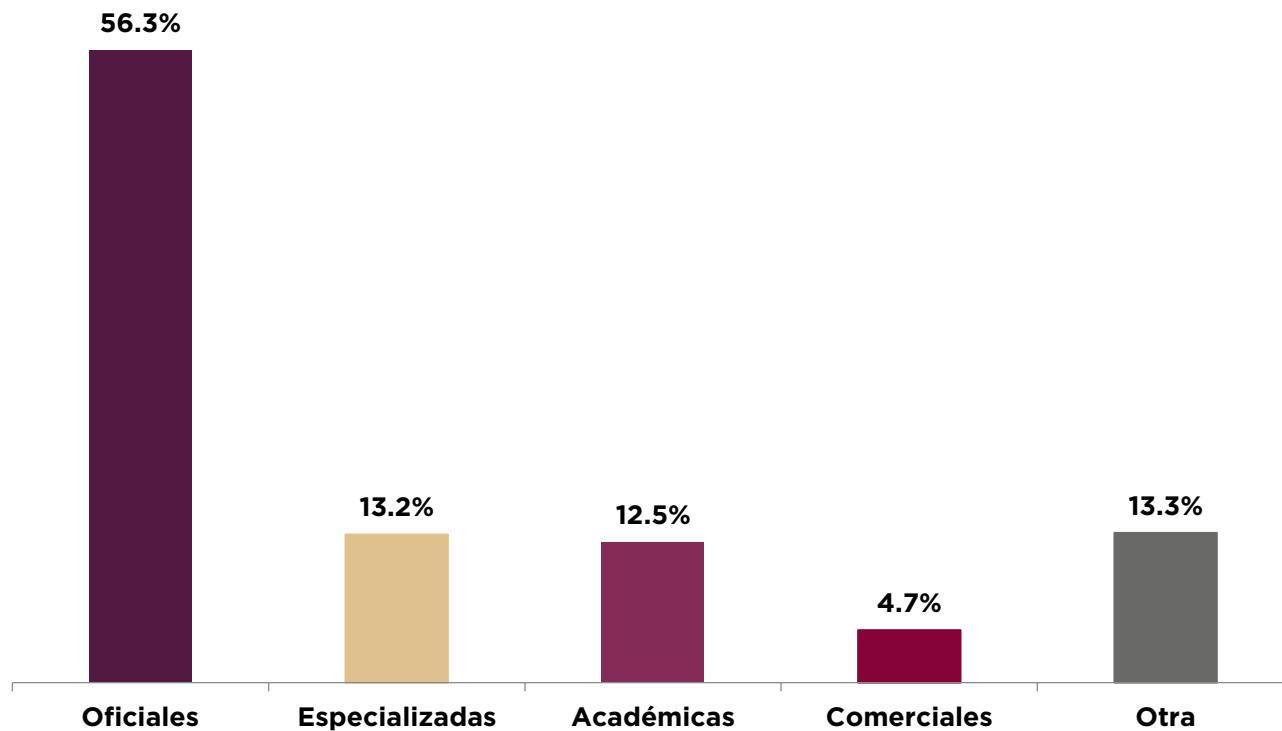


Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

Respecto al uso de navegadores o buscadores, se identificó que Google Chrome concentra el 79.3% de preferencia entre las UAFE, consolidándose como la principal herramienta de acceso a la información. En segundo lugar, Microsoft Edge alcanzó un 11.9%, mientras que opciones como Otro (4.0%), Mozilla Firefox (3.5%), Apple Safari (0.7%) y Opera (0.6%) presentan participaciones reducidas.



Gráfico A.5.8. Tipo de páginas consultadas para la búsqueda de información estadística y/o geográfica (Porcentaje)



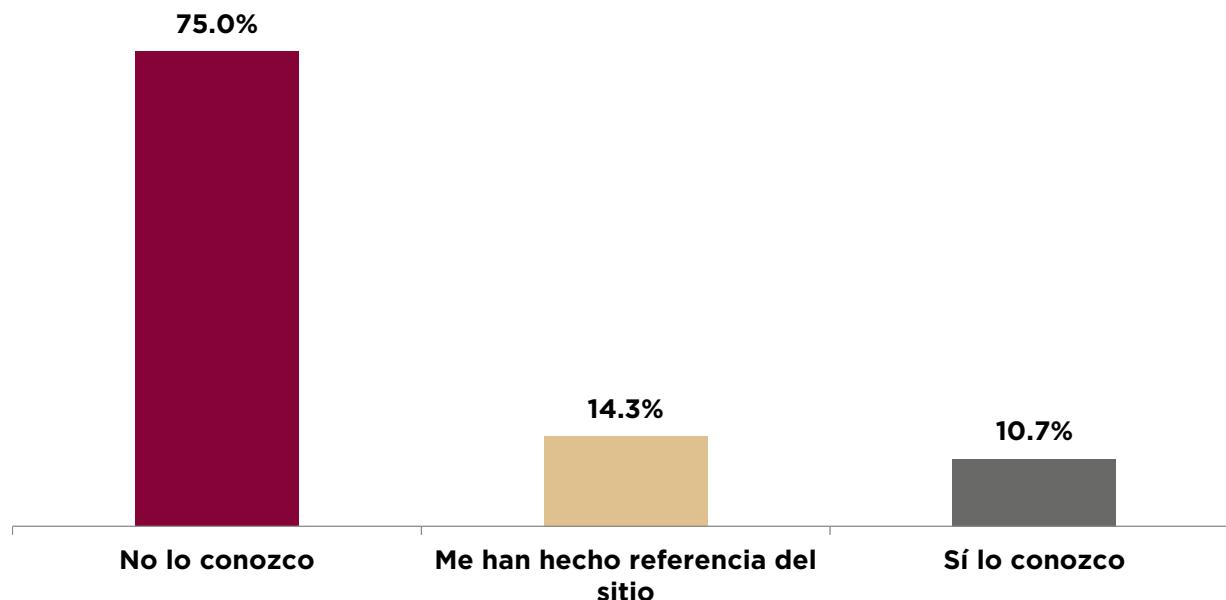
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

En cuanto a los portales utilizados por las dependencias para consultar información, predominan claramente los sitios oficiales, con un 56.3%, seguidos de las fuentes especializadas (13.2%) y las fuentes académicas (12.5%). Estas tres categorías concentran más del 80% de las respuestas, lo que evidencia la confianza de los usuarios en repositorios oficiales, académicos y técnicos.



El CEIEG es un órgano colegiado, en el Marco de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica, integrado por las dependencias, Instituciones y organismos de los gobiernos estatales y municipales, así como por las representaciones de la federación; el INEGI y organismos no gubernamentales, como la academia. Su función principal es coordinar, desarrollar y difundir información estadística y geográfica a nivel estatal, contribuyendo al fortalecimiento y consolidación del SIEGVER y al diseño de políticas públicas.

**Gráfico A.5.9. Porcentaje de UAEF de la APE que conocen el sitio del CEIEG
(Porcentaje)**



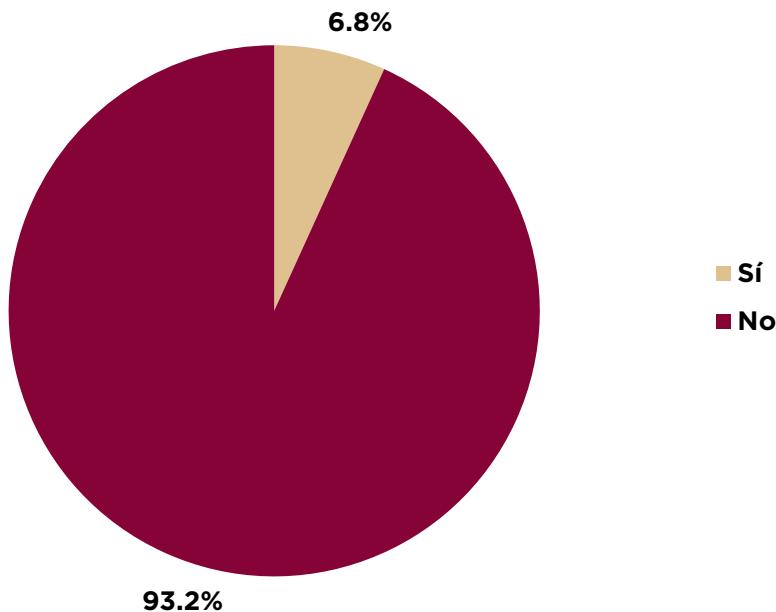
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

Respecto al conocimiento del portal CEIEG, la mayoría de las UAEF declaró no conocerlo (75.0%), mientras que un 14.3% solo ha recibido referencias indirectas y apenas un 10.7% lo conoce directamente.

El posicionamiento institucional del portal al momento o contexto del levantamiento de la encuesta, es bajo, lo que limita su potencial como fuente de información oficial.



Gráfico 5.10. Uso de la información del sitio del CEIEG (Porcentaje)



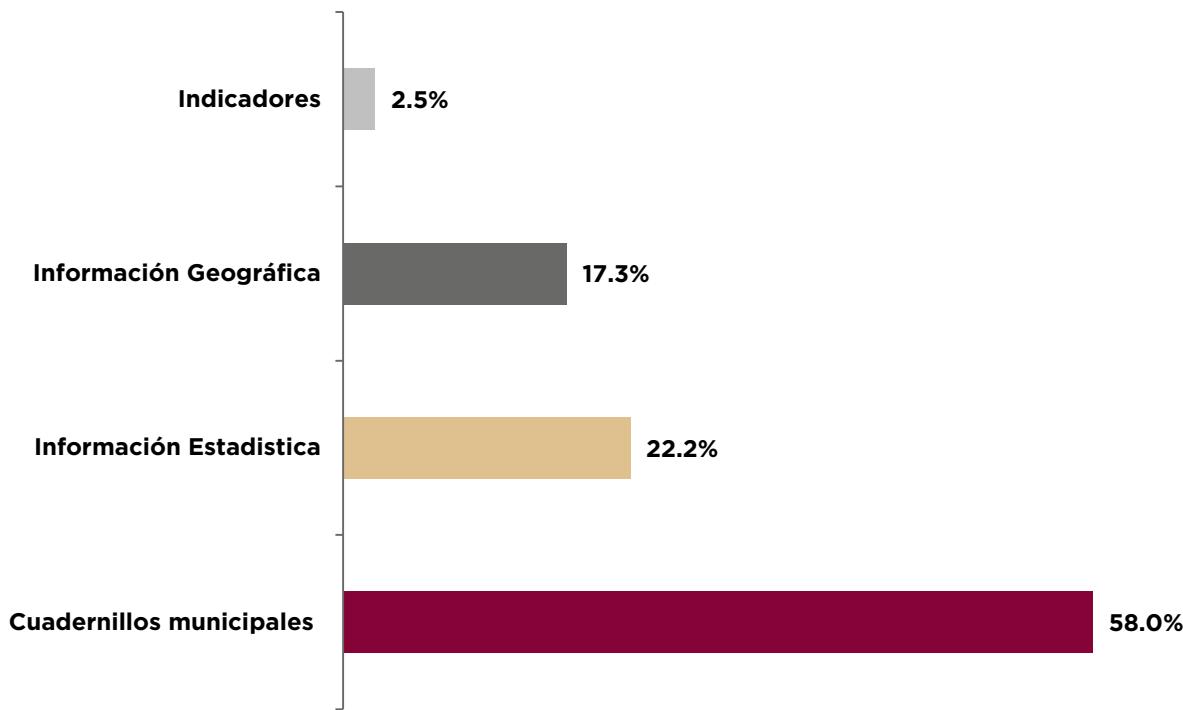
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

Entre las unidades encuestadas, únicamente el 6.8% utiliza el portal CEIEG, mientras que el 93.2% no lo hace.

Este bajo nivel de adopción se explica, en parte, porque el personal de la administración que respondió al diagnóstico es de recién incorporación a las Unidades de estado y una gran parte, se encuentran en proceso de familiarización con las plataformas y herramientas institucionales disponibles. No obstante, evidencia la necesidad de implementar estrategias orientadas a fortalecer la difusión del portal.



Gráfico 5.11. Secciones más consultadas en el portal del CEIEG (Porcentaje)

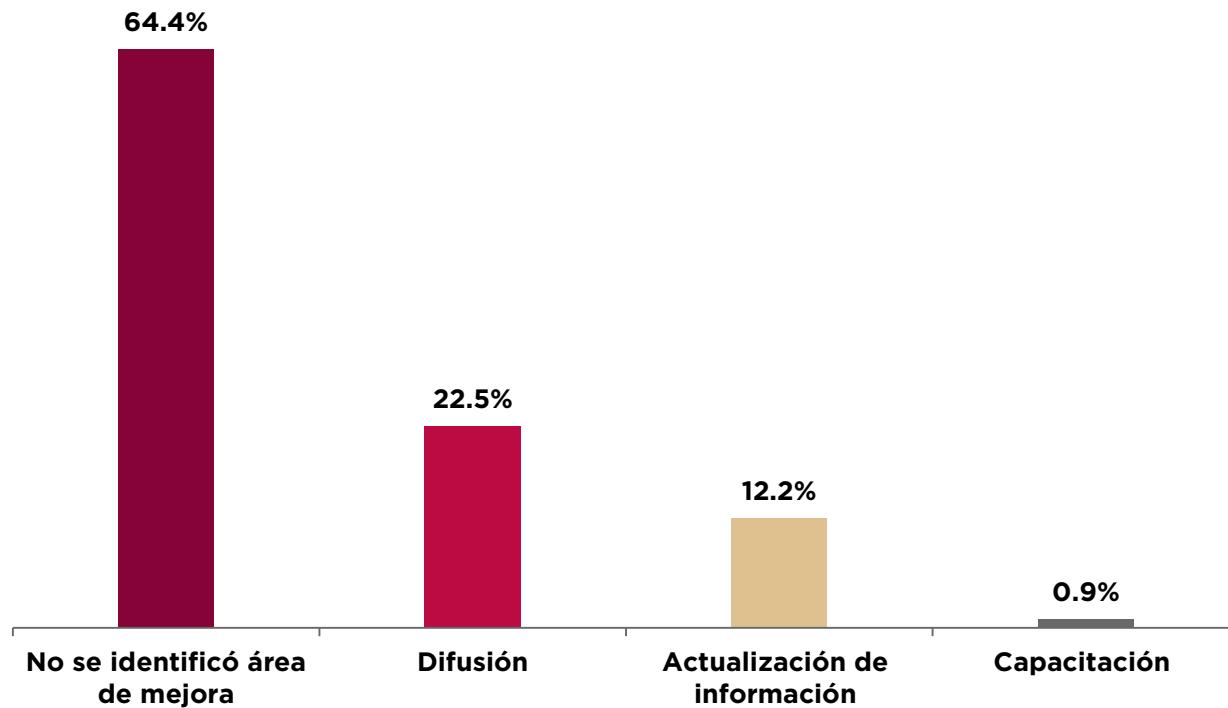


Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

En lo que se refiere a las secciones del sitio del CEIEG, se observó que los *Cuadernillos Municipales* representan la principal área de consulta con un 58.0%, seguidos por la *Información Estadística* con un 22.2% y la *Información Geográfica* con un 17.3%. Finalmente, los *Indicadores* registraron únicamente un 2.5% de las visitas.



**Gráfico 5.12. Oportunidades de mejora identificadas en el portal del CEIEG
(Porcentaje)**



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APE.

En relación con las oportunidades de mejora del portal del CEIEG, el 64.4% de los encuestados señaló *no haber identificado áreas de mejora*, lo que refleja una percepción mayoritariamente positiva sobre su funcionamiento. No obstante, un 22.5% manifestó la necesidad de fortalecer la *difusión* del sitio, mientras que el 12.2% indicó la importancia de mejorar la *actualización de la información*. Finalmente, un 0.9% consideró necesaria una mayor *capacitación* en el uso de la plataforma.

Si bien el portal cumple satisfactoriamente con las expectativas de la mayoría de usuarios, existen aspectos puntuales que podrían optimizarse para ampliar su alcance y efectividad.

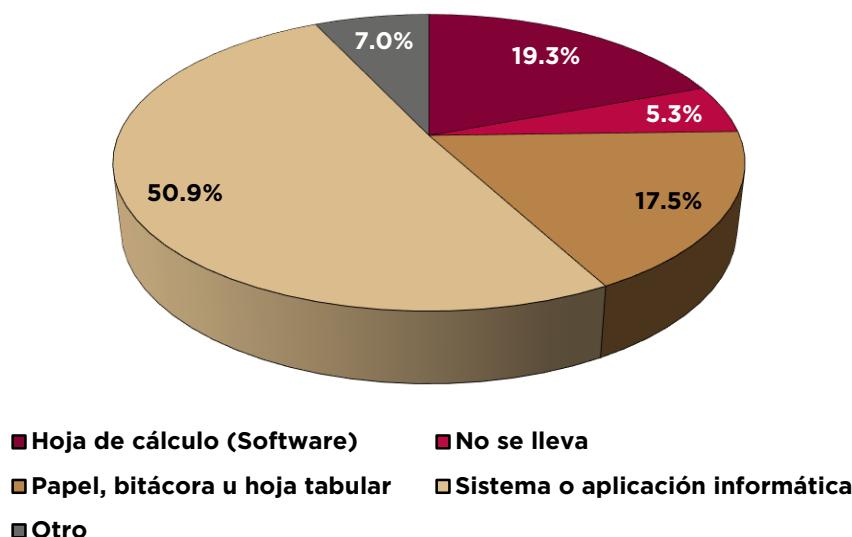


B. FEDERAL

1. REGISTRO DE LA INFORMACIÓN

El diagnóstico se centró en identificar las UAFE que generan o integran información estadística y/o geográfica dentro de las Oficinas de representación de la APF. A las delegaciones que confirmaron esta actividad se recibieron respuestas adicionales relacionadas con los cuatro subsistemas del SNIEG, con el objetivo de conocer el alcance y el uso de la información producida y requerida.

Grafico B.1.1 Medios de captación de la información de las UAFE que conforman la APF (Porcentaje)



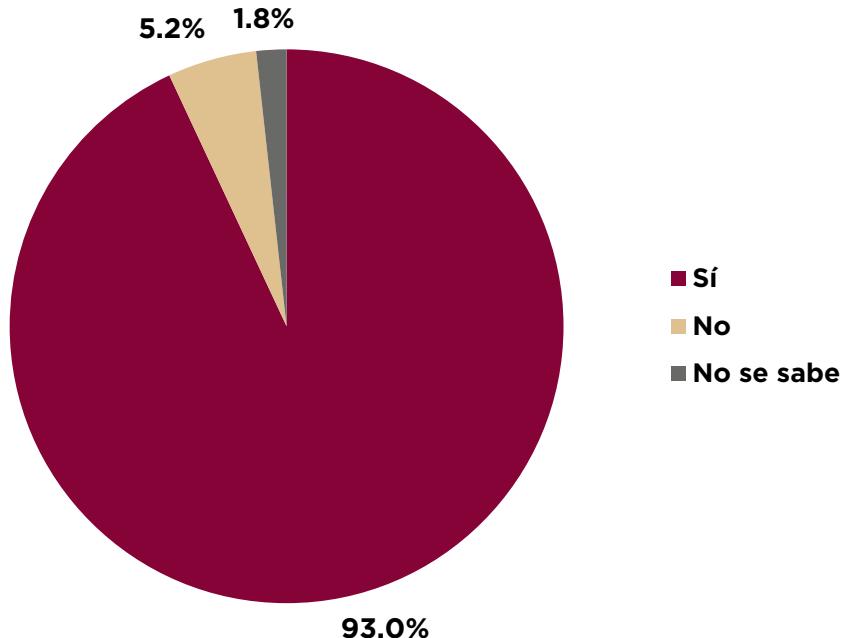
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En el ámbito federal, los *sistemas o aplicaciones informáticas* representan el principal medio de captación de información para los registros administrativos, con un 50.9%, Este porcentaje es similar al observado a nivel estatal.

Otros medios empleados son las *hojas de cálculo* (19.3%) y el *registro en papel, bitácora u hoja tabular* (17.5%), que mantienen una presencia significativa pero menor frente a las plataformas digitales. En contraste, la categoría “otro” alcanza un 7.0%, mientras que el 5.3% de las áreas señalaron *no llevar registros*.



Gráfico B.1.2. Cuentan con sistema o aplicación informática para el registro administrativo de sus actividades institucionales (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

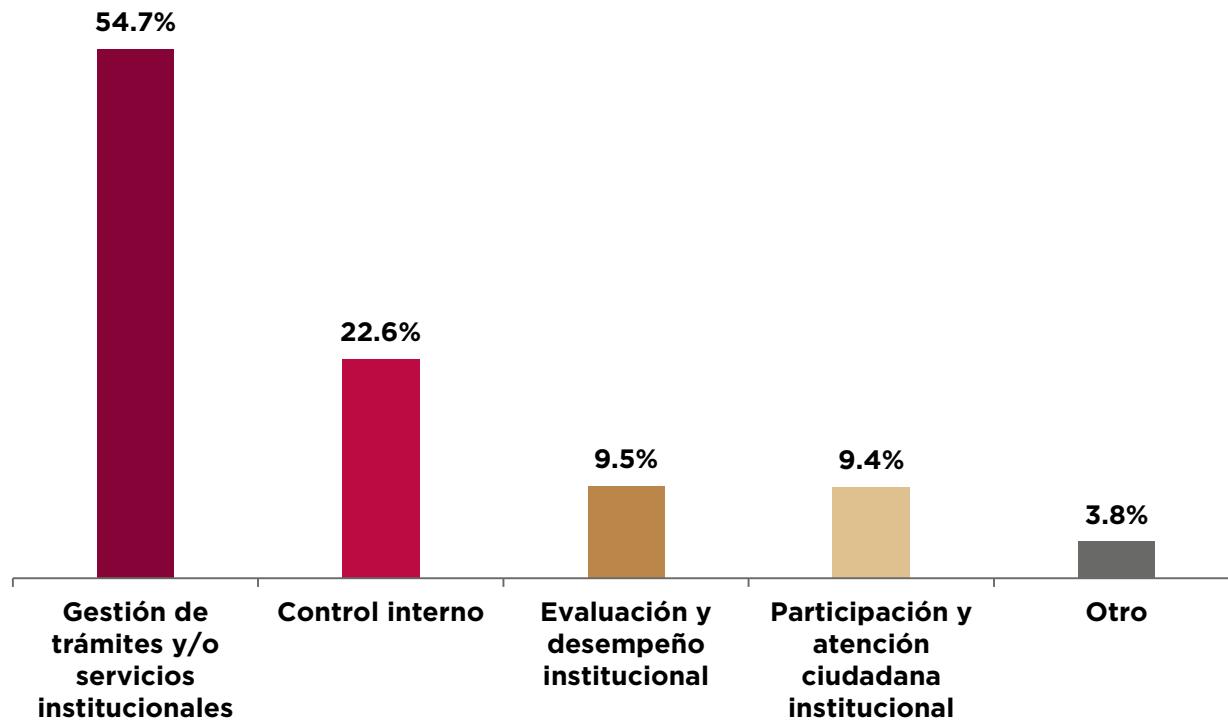
En cuanto a la disponibilidad de sistemas o aplicaciones para operar los registros administrativos, a nivel federal, el 93.0% de las UAFE reporta contar con un sistema o aplicación informática para el registro administrativo de sus actividades. Solo un 5.2% indicó no disponer de este tipo de herramientas, mientras que un 1.8% manifestó desconocerlo.

Comparado con el nivel estatal, donde la cobertura es menor, el dato federal refleja un mayor grado de digitalización de los registros administrativos.

En cuanto a los tipos de registros administrativos manejados en los sistemas, más de la mitad de los sistemas o aplicaciones informáticas se destinan a la *gestión de trámites y/o servicios institucionales* (54.7%), lo que confirma que la digitalización se orienta principalmente a facilitar procesos administrativos y de atención ciudadana. En menor medida, se emplean para *control interno* (22.6%), así como para *evaluación y desempeño institucional* (9.5%) y *participación y atención ciudadana* (9.4%). El rubro de *otros usos* representa un 3.8%.



**Gráfico 1.3. Registros Administrativos de las áreas que conforman la APF
(Porcentaje)**



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En comparación con el nivel estatal, donde los registros administrativos se concentran mayormente en funciones de control y operación interna, los datos federales muestran un mayor énfasis en la gestión de trámites y servicios.

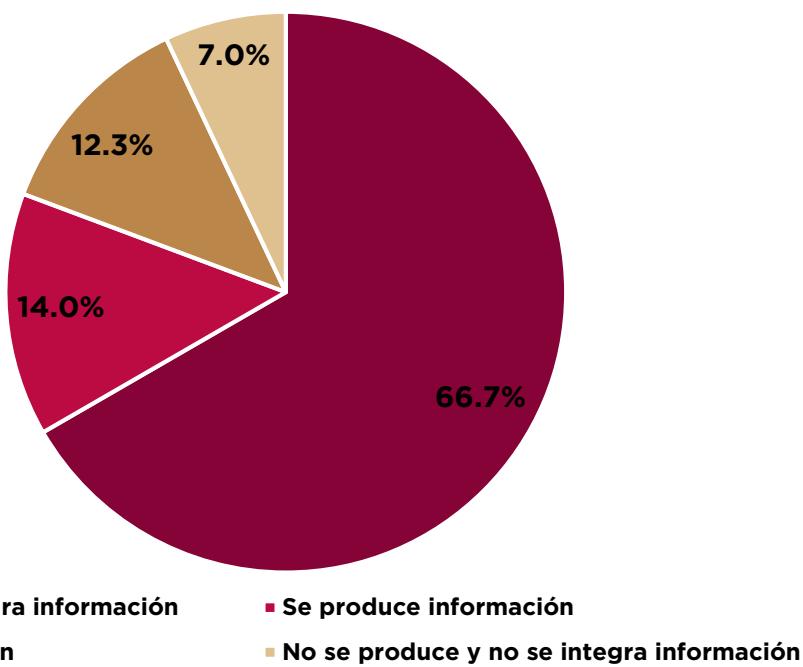


2. OFERTA DE INFORMACIÓN

A nivel federal, la mayoría de las UAFE reportan que producen e integran información de manera conjunta (66.7%), seguido por quienes únicamente producen (14.0%) o solo integran (12.3%). Un porcentaje menor, 7.0%, indicó que no realiza ninguna de estas funciones.

En contraste, en el nivel estatal la proporción de áreas que cumplen ambas funciones es menor (59.2%), mientras que los casos en que no producen ni integran información son relativamente más altos (14.7%).

Gráfico B.2.1. UAFE de la APF productoras y/o integradoras de información (Porcentaje)



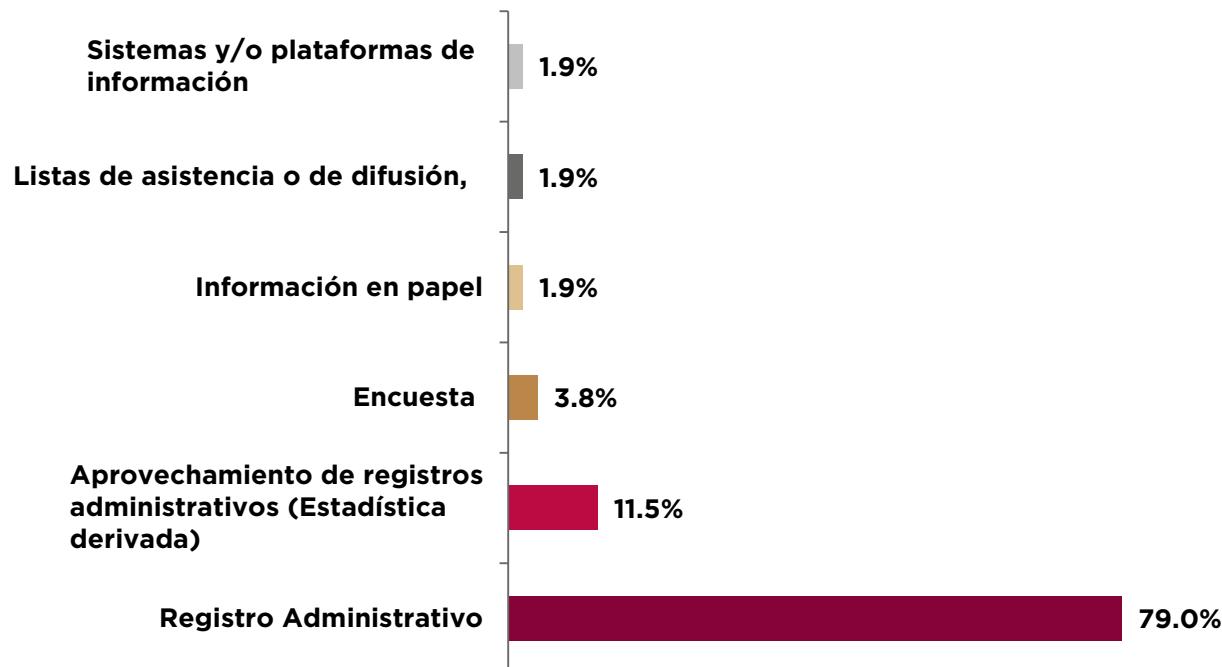
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En el ámbito federal, los Registros Administrativos se consolidan como el principal instrumento de captación, utilizados por el 79.0% de las áreas, seguidos por la estadística derivada (11.5%). En menor medida, se emplean encuestas (3.8%), información en papel (1.9%), listas de asistencia o de difusión (1.9%) y sistemas o plataformas de información (1.9%).



En comparación con el nivel estatal, donde los registros administrativos también son predominantes (78.1%), se observa una coincidencia en la centralidad de esta fuente, aunque en el ámbito federal el uso de encuestas (3.8%) y de sistemas o plataformas (1.9%) resulta más limitado frente a los porcentajes estatales (3.9% y 6.0%, respectivamente).

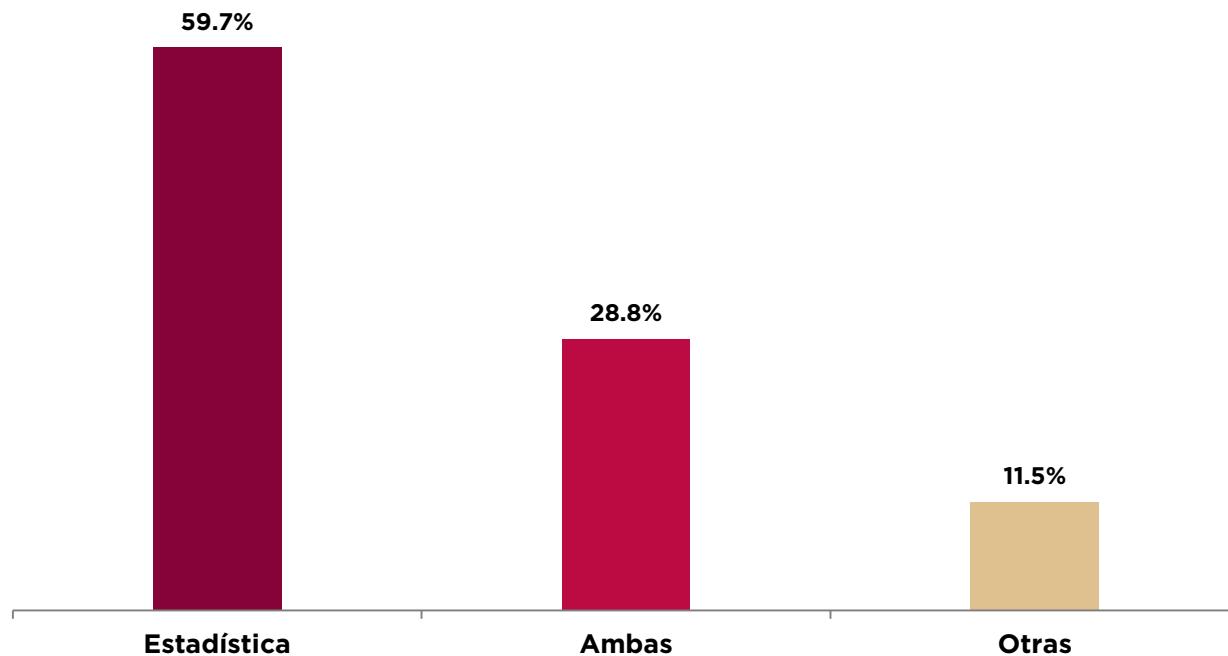
Gráfico B.2.2. Principales instrumentos de captación por los que recopilan información las áreas que conforman la APF (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.



Gráfico B.2.3. Tipo de información que se produce o se integra (Porcentaje)



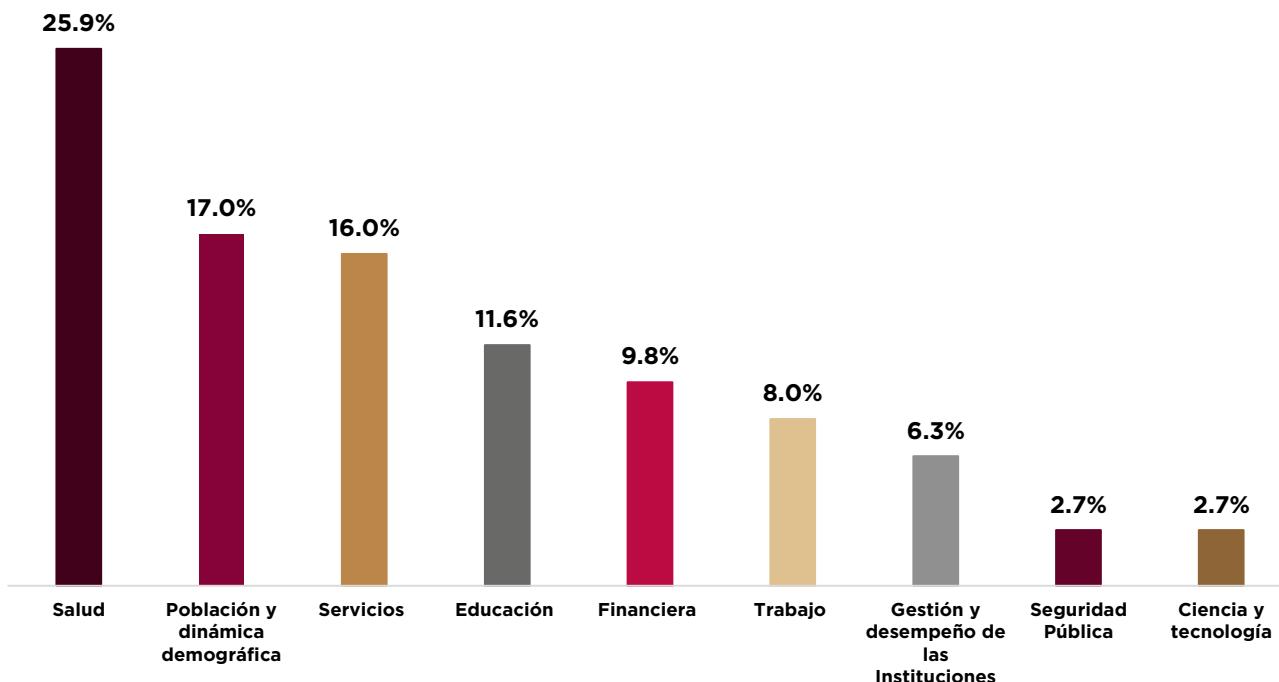
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En el nivel federal, la información *estadística* predomina con un 59.7%, mientras que un 28.8% de las UAFFE producen o integran *ambas tipos de información* (estadística y geográfica), y el 11.5% se concentra en *otras categorías*.

Al contrastar con el nivel estatal, se observa una tendencia semejante, ya que la información *estadística* también es la más común (56.3%). Sin embargo, la proporción de unidades que generan ambas modalidades es mayor a nivel federal (28.8% frente a 24.7%). Por el contrario, las otras categorías tienen mayor peso en el ámbito estatal (19.1% frente a 11.5%), lo que indica una diversificación más marcada en los registros a nivel local.



Gráfico B.2.4. Principales temas sobre los cuales producen y/o integran información las áreas que conforman la APF (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

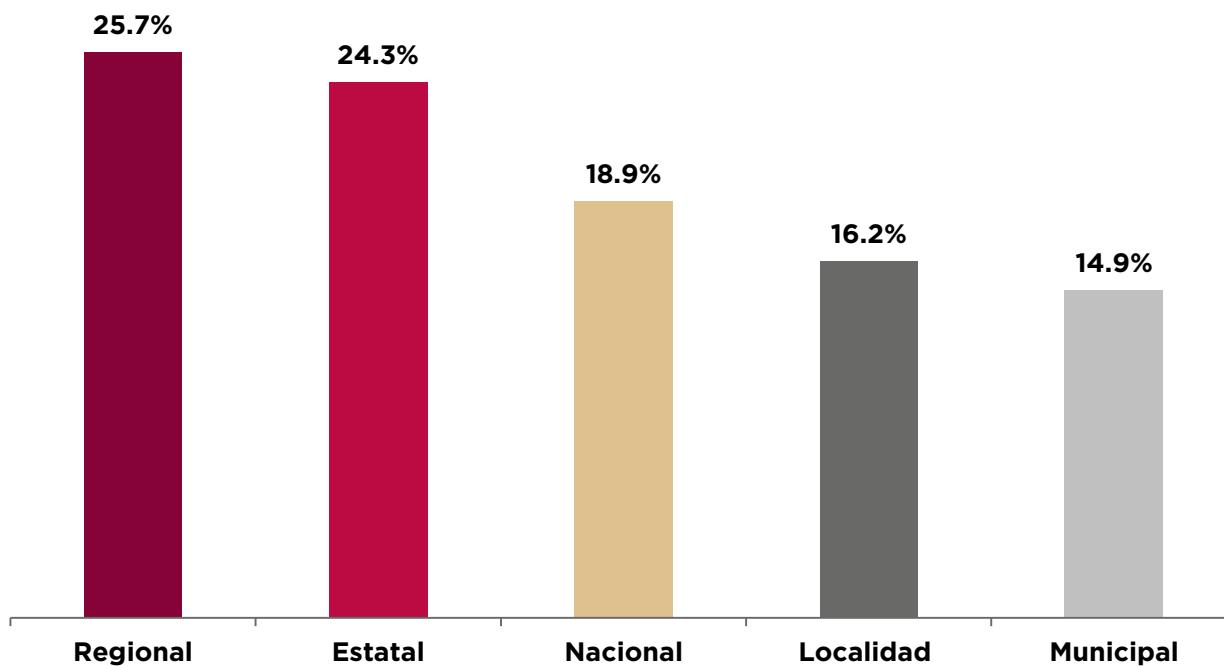
Para el Gráfico 2.4 se tomaron en cuenta los temas con mayor representatividad. Durante el primer trimestre de 2025, las UAFE señalaron como tema prioritario la *Salud*, con un 25.9%, seguido de *Población y dinámica demográfica* (17.0%) y *Servicios* (16.0%).

A diferencia de lo observado a nivel estatal, donde *Educación* ocupó el primer lugar con un 28.3%, en el ámbito federal este tema representó solo 11.6%, lo que muestra distintas prioridades de información según el nivel de gobierno. Mientras el Estado se enfoca en el tema educativo, la federación concentra sus esfuerzos en salud y dinámica poblacional.

En cuanto a otros rubros, destacan la *información financiera* (9.8%) y de *trabajo* (8.0%), mientras que *Gestión institucional* llega a 6.3%. Por su parte, *Seguridad Pública* y *Ciencia y tecnología* tienen menor presencia (ambos con 2.7%).



Gráfico B.2.5. Cobertura territorial de la información estadística y geográfica producida y/o integrada (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

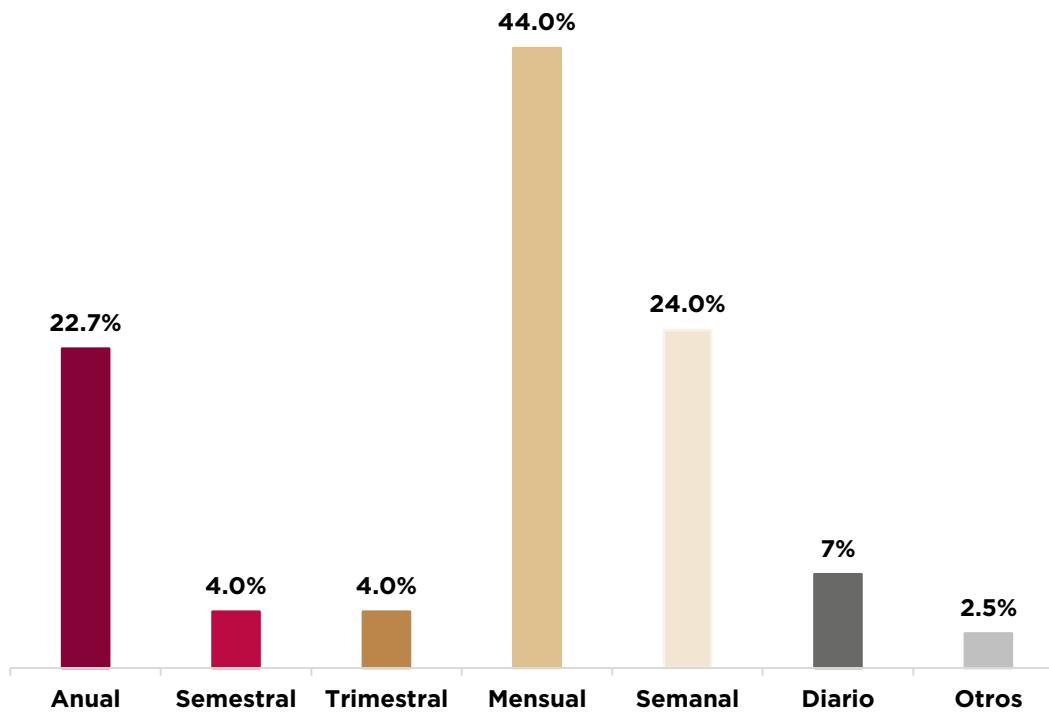
Los resultados evidencian que la producción e integración de información estadística y geográfica en el ámbito federal se concentra principalmente en los niveles regional (25.7%) y estatal (24.3%), los cuales en conjunto abarcan poco más de la mitad de la cobertura reportada.

En menor medida, la información se genera con un enfoque nacional (18.9%), mientras que los ámbitos de localidad (16.2%) y municipal (14.9%) representan proporciones más bajas, aunque relevantes en la atención de problemáticas específicas.

Comparado con el nivel estatal, donde predominan coberturas más acotadas — particularmente la municipal y local —, en el ámbito federal destaca un mayor peso en escalas amplias como la regional y nacional. (Ver Gráfico 4.4).



Gráfico B.2.6. Periodicidad con la que producen y/o integran información las UAFFE (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

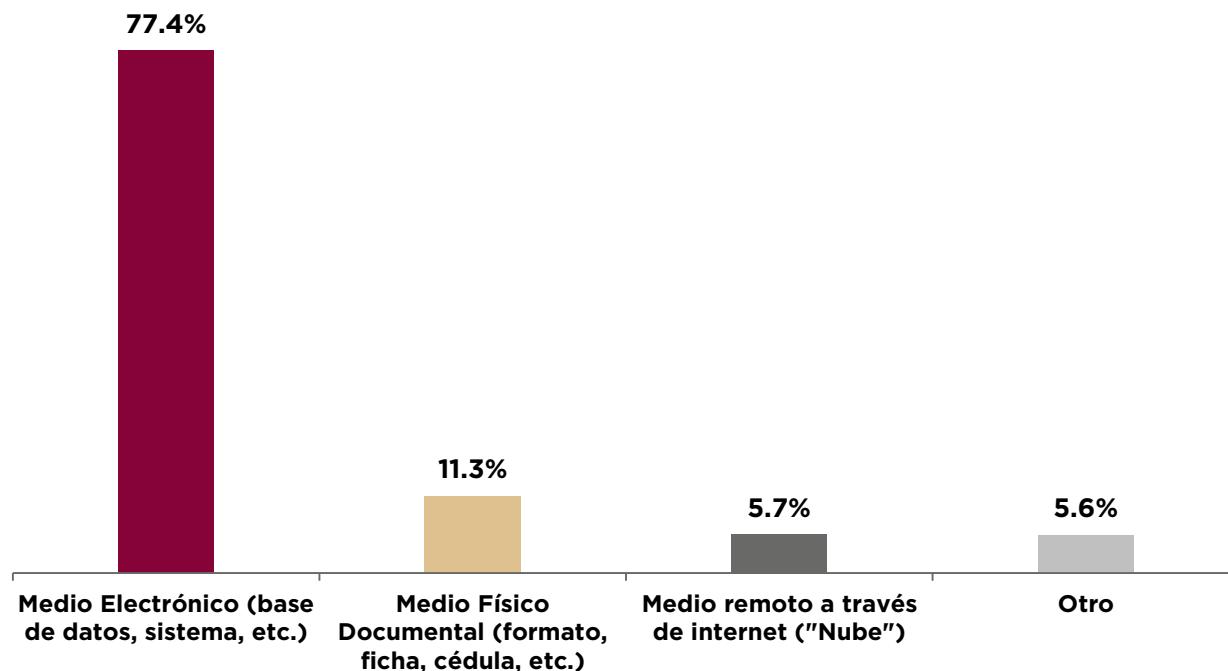
A nivel federal, la mayor parte de las UAFFE produce o integra información con una periodicidad *mensual* (40.7%). En segundo lugar, resalta la frecuencia *semanal* (22.2%), mientras que un 21.0% lo hace de forma *anual*.

En proporciones menores, se identifican las producciones *diarias* (6.2%), *trimestrales* (3.7%), *semestrales* (3.7%) y *otros* (2.5%), lo que evidencia que predominan los registros de actualización continua frente a los de mayor intervalo.

En comparación con el nivel estatal, donde la producción anual tuvo un mayor peso relativo, en el ámbito federal se observa una tendencia más marcada hacia la generación frecuente (*mensual* y *semanal*). (Gráfico 4.5).



Gráfico B.2.7 Medios de almacenamiento de la información estadística y/o geográfica que se produce y/o integra (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

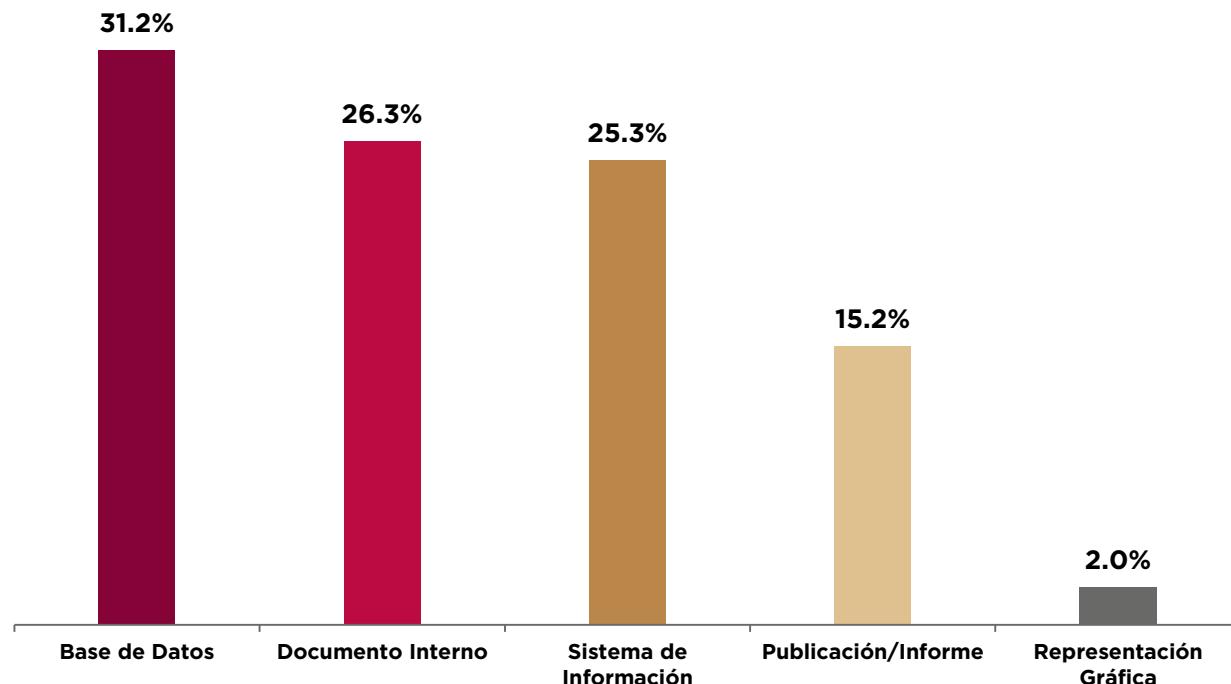
A nivel federal, la mayor parte de las unidades almacena su información en medio electrónico (77.4%), mientras que el almacenamiento físico representa 11.3%, el medio remoto (“nube”) llega a 5.7% y otros medios al 5.6% (Gráfico 4.6).

En comparación, a nivel estatal la preferencia por medios electrónicos también es clara, pero algo menor: 71.3% (diferencia de más 6.1 puntos porcentuales a favor del federal). El almacenamiento físico es más frecuente en el ámbito estatal (19.9% frente a 11.3% federal; menos 8.6 puntos porcentuales), mientras que la nube tiene presencia marginal en ambos niveles (4.6% estatal vs 5.7% federal).

Los datos muestran que la federación tiende a una mayor concentración en soluciones electrónicas centralizadas, mientras que en el estado persiste un mayor uso de soportes físicos como respaldo.



Gráfico B.2.8. Tipo de productos generados por las áreas de la APF a partir de la información estadística y/o geográfica (Porcentaje)



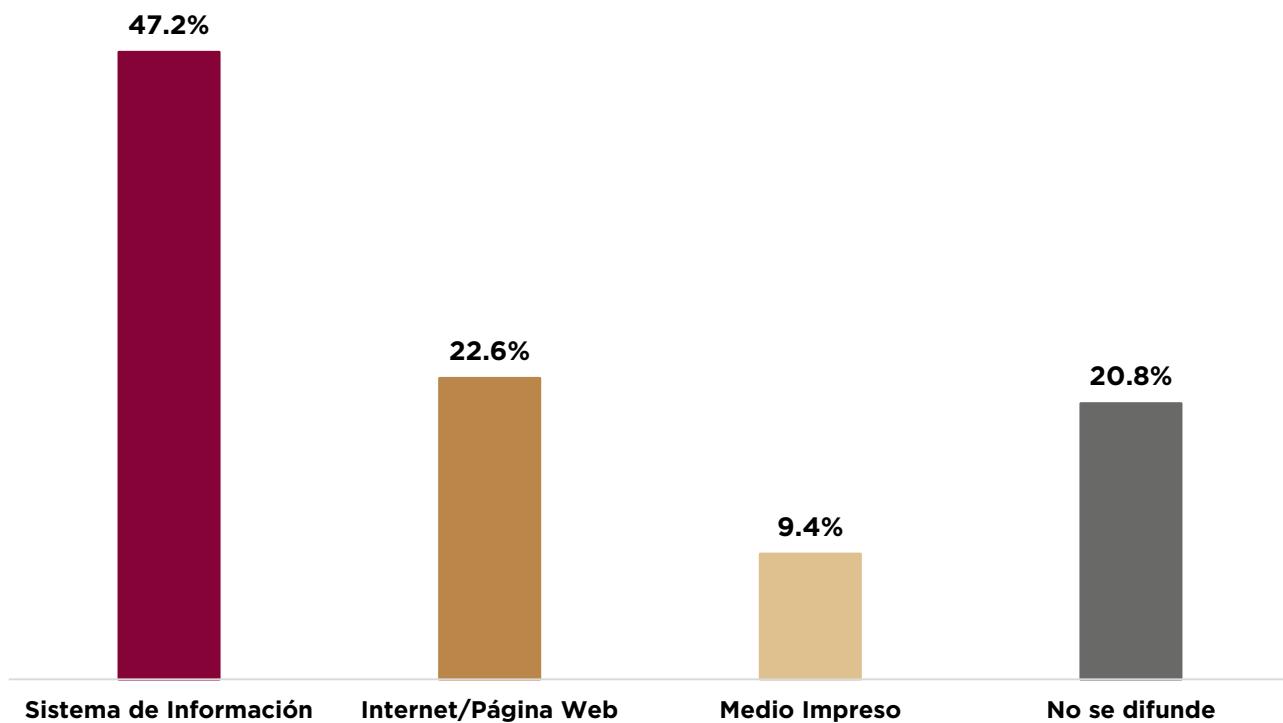
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En el ámbito federal las UAFFE generan principalmente bases de datos (31.2%), seguidas por documentos internos (26.3%), sistemas de información (25.3%), publicaciones/informes (15.2%) y representación gráfica (2.0%).

Comparado con el estado, donde los mayores porcentajes fueron en documento interno (35.6%), bases de datos (28.7%), sistemas (15.7%), publicaciones (14.8%) y gráficos (2.9%), se observan diferencias relevantes: el federal tiene más peso en sistemas de información (más 9.6 puntos porcentuales respecto al estatal) y ligeramente más en bases de datos (más 2.5 puntos porcentuales), mientras que el estado produce más documentos internos (más de 9.3 puntos porcentuales). Las publicaciones son similares entre niveles.



Gráfico B.2.9. Medios a través de los que se difunde y/o publican los productos estadísticos y/o geográficos producidos por la APF (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En el ámbito federal, los canales principales son sistemas de información (47.2%) e internet/página web (22.6%); sin embargo, 20.8% de las unidades no difunde sus productos y 9.4% lo hacen por medio impreso.

Frente a esto, el ámbito estatal muestra una distribución distinta: no difunde (33.8%), internet/página web (26.0%), sistemas (24.8%) y medio impreso (15.4%). Las diferencias claves son: el federal utiliza mucho más los sistemas internos (más 22.4 puntos porcentuales respecto al estatal), mientras que el estatal tiene mayor proporción de medios que no difunden productos estadísticos y/o geográficos y más uso de medios impresos.



3. DEMANDA DE LA INFORMACIÓN

Las UAFE requieren información sobre diversos temas para cumplir eficazmente con sus funciones dentro de su ámbito laboral. Con base en ello, en el diagnóstico se consideraron las 24 temáticas de información estadística y geográfica definidas en los cuatro subsistemas del SNIEG.

El objetivo fue identificar cuáles de estas temáticas son más demandadas por las unidades, en qué medida se requieren y cuáles son sus fuentes de información correspondientes. A partir de este análisis, se obtuvo la siguiente evidencia:

Tabla B.3.1. Principales temas de demanda de información estadística y/o geográfica de la APF

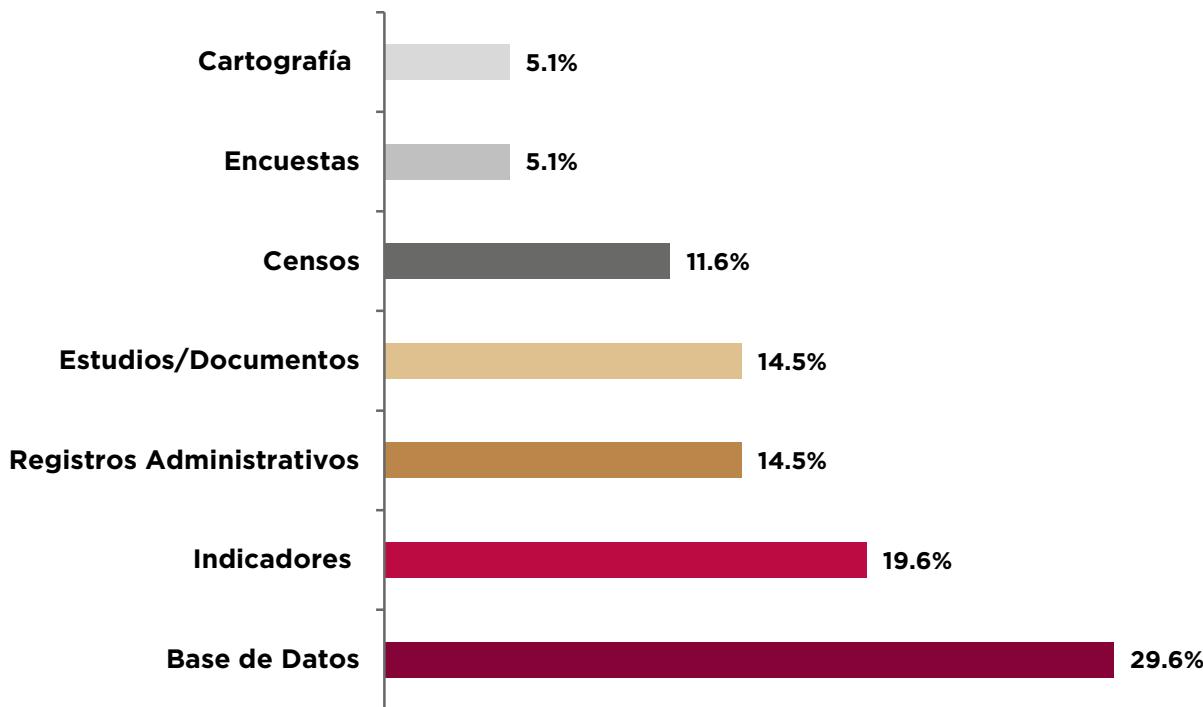
Tema	Porcentaje
Salud	20.4
Población y dinámica demográfica	13.4
Servicios	12.7
Educación	9.2
Financiera	7.7
Trabajo	6.3
Gestión y desempeño de las Instituciones de la Administración Pública	4.9
Agua	3.5
Residuos peligrosos/sólidos	3.5
Agropecuaria, forestal y pesca	2.1
Ciencia y tecnología	2.1
Límites costeros, internacionales, estatales y municipales	2.1
Flora	2.1
Fauna	2.1
Seguridad Pública	2.1
Precios	1.4
Atmósfera	1.4
Suelo	1.4
Vivienda	0.8
Datos catastrales, topográficos, de recursos naturales y clima	0.8
Distribución del ingreso y pobreza	0.0
Industrial	0.0



Datos de relieve continental, insular y submarino	0.0
Procuración e impartición de justicia y criminología	0.0

Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

**Gráfico B.3.2. Principales fuentes de información utilizadas por la APF
(Porcentaje)**



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

Las principales fuentes utilizadas a nivel federal son las bases de datos (29.6%), seguidas de indicadores (19.6%), registros administrativos (14.5%), estudios o documentos (14.5%), censos (11.6%), y encuestas y cartografía (5.1% cada una).

A nivel estatal, la estructura es similar, aunque con mayor peso en indicadores (23.8%) y registros administrativos (17.1%).



Gráfico B.3.3 Principales problemáticas que enfrenta la APF para la obtención de información estadística y/o geográfica (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

Los principales obstáculos en el nivel federal son el desconocimiento de fuentes (21.5%), la ausencia de información (18.6%), la insuficiencia tecnológica (18.6%) y la falta de capacitación técnica (18.6%).

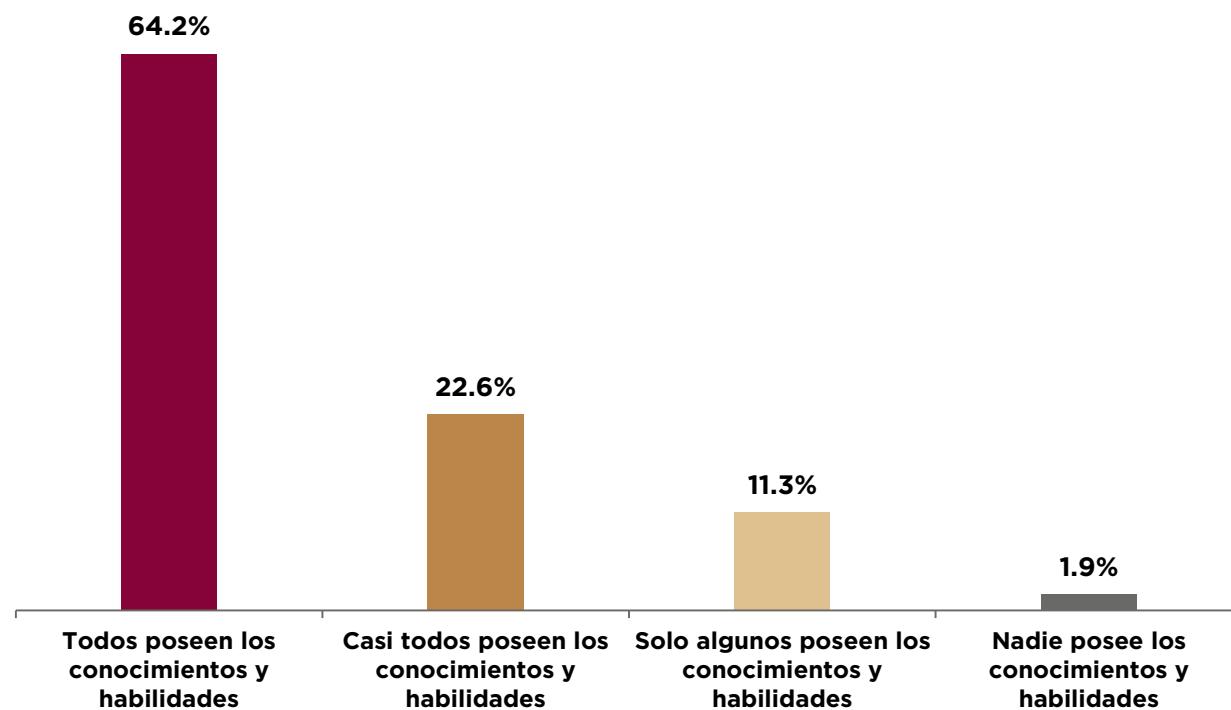
En contraste, en el nivel estatal destacan la carencia de recursos humanos (22.1%) y la falta de actualización de datos (19.4%).



4. RECURSOS HUMANOS

En esta sección se analizan los resultados relacionados con las necesidades de información estadística y geográfica, considerando la experiencia y competencias del personal, sus requerimientos de capacitación, las funciones que desempeñan dentro de las UAFFE, los temas de interés, las fuentes que consultan y las principales dificultades que enfrentan para acceder a la información que generan y/o consolidan.

Gráfico B.4.1. Nivel de conocimiento y habilidades del personal que produce y/o integra información estadística y/o geográfica la APF (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

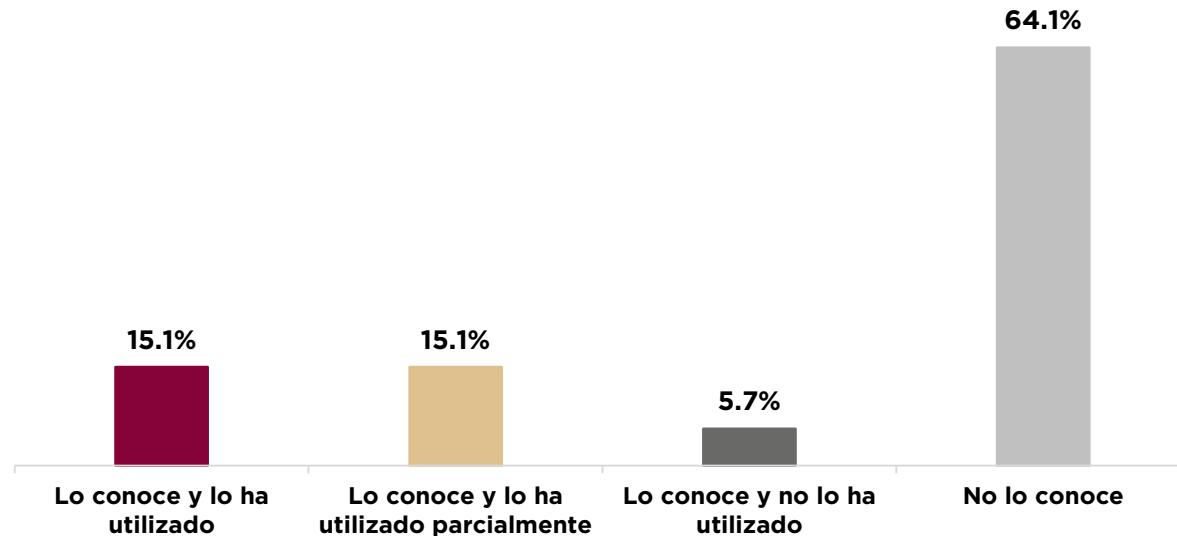
A nivel federal, 64.2% de las UAFFE consideran que todos sus servidores poseen los conocimientos y habilidades requeridas; 22.6% indica que casi todos; 11.3% que solo algunos; y 1.9% que nadie los posee.

En el estado la distribución fue más matizada, la opción de Todos fue elegida por el 55.8%; Casi todos, por el 25.8%; Solo algunos, por 14.7%; Casi nadie, por 2.7%, y; Nadie, por 1.1%. Comparando cifras directas, la representación federal en el Estado, muestra



mayor proporción en “Todos” (más 8.4 puntos porcentuales), mientras que el estatal concentra un poco más en “Casi todos” y “Solo algunos”.

Gráfico B.4.2. Servidores públicos que producen y/o integran información estadística y/o geográfica que conocen y/o han utilizado el Mapa Digital para Escritorio (Porcentaje)



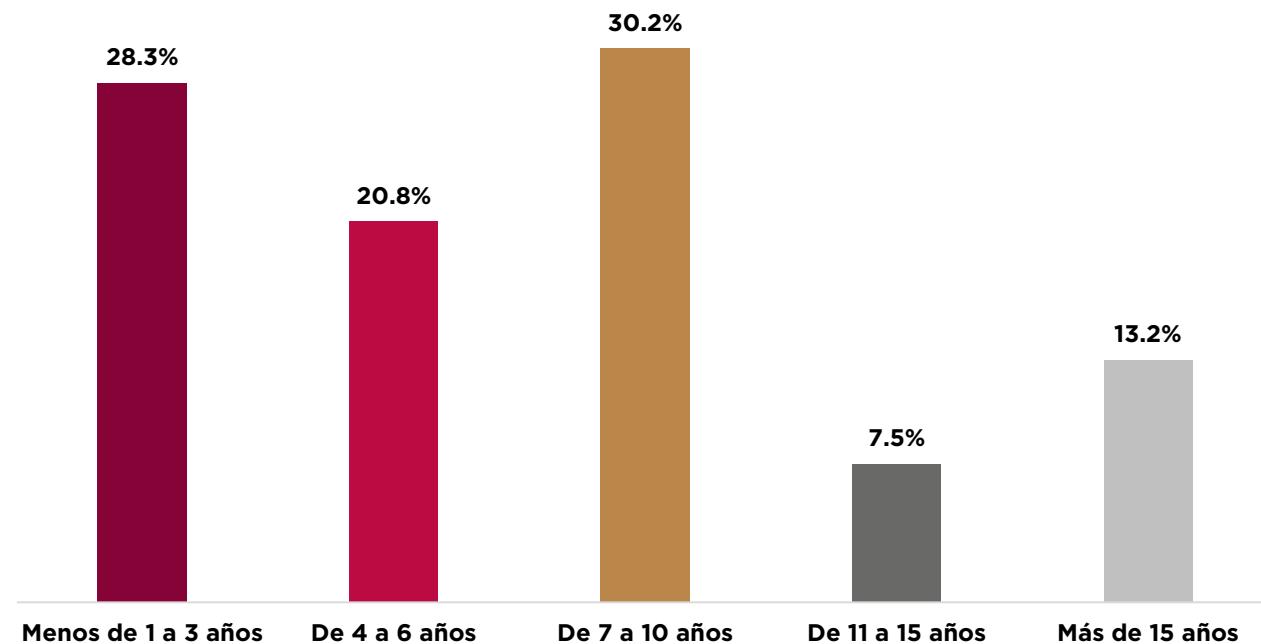
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En el federal el 64.1% del personal no conoce la herramienta Mapa Digital; 15.1% la conoce y la ha utilizado parcialmente; 15.1% la conoce y la ha utilizado; y 5.7% la conoce, pero no la ha usado.

En los datos estatales las categorías se reportaron con un formato ligeramente distinto: no la conocen 30.5%, no la han utilizado (pero quizá conocen) 35.6%, la conocen 19.9% y la han utilizado 14.1%. Por tanto, aunque las categorizaciones no son perfectamente comparables, el contraste muestra que la proporción federal que declara “no conocer” la herramienta (64.1%) es marcadamente mayor que el porcentaje estatal de desconocimiento literal (30.5%) no obstante, el estado reporta una gran fracción que no la ha utilizado (35.6%), lo que indica que en ambos niveles persiste una brecha importante entre conocimiento y uso efectivo de la herramienta.



Gráfico B.4.3. Distribución del promedio de años de experiencia del personal que produce y/o integra información estadística y/o geográfica en la APF (Porcentaje)



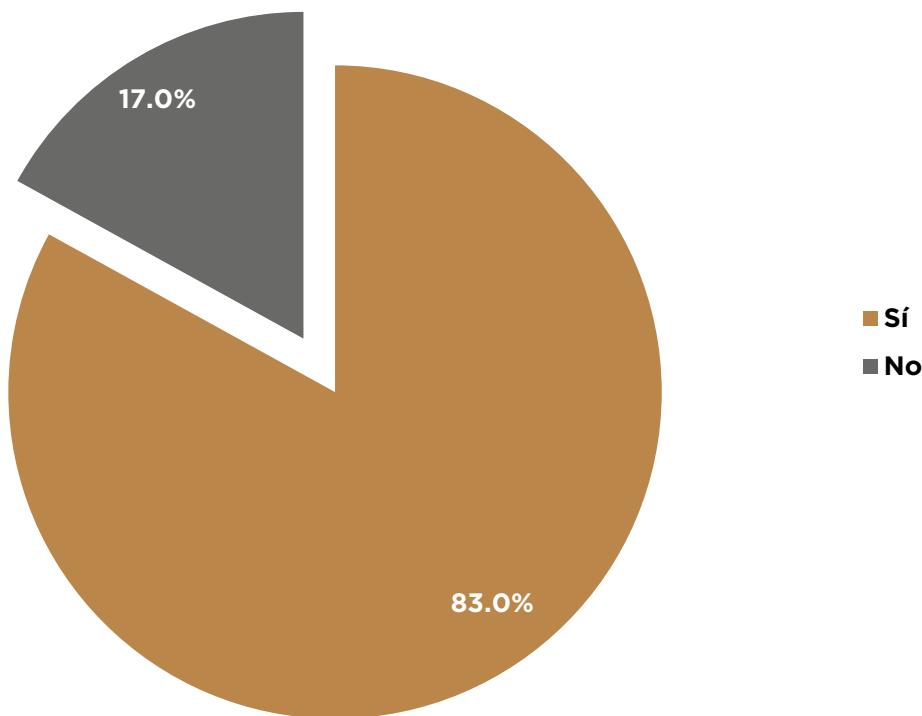
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En el ámbito federal predominan los rangos 7-10 años (30.2%) y 1-3 años (28.3%), seguidos por 4-6 años (20.8%), más de 15 años (13.2%) y 11-15 años (7.5%).

En el nivel estatal la distribución tiende a concentrarse más en los extremos de antigüedad: 7-10 años 23.2%, más de 15 años 22.5%, 4-6 años 20.8%, 1-3 años 19.3% y 11-15 años 14.2%. Comparando, el federal presenta mayor proporción en los rangos jóvenes y medios (7-10 y 1-3) (+7.0 puntos porcentuales y +9.0 puntos porcentuales respectivamente), mientras que el estado tiene más personal con >15 años (+9.3 puntos porcentuales) y con 11-15 (+6.7 puntos porcentuales).



Gráfico B.4.4. UAFE's que consideran que el personal necesita ser capacitado en temas de integración y/o producción de información estadística y/o geográfica (Porcentaje)



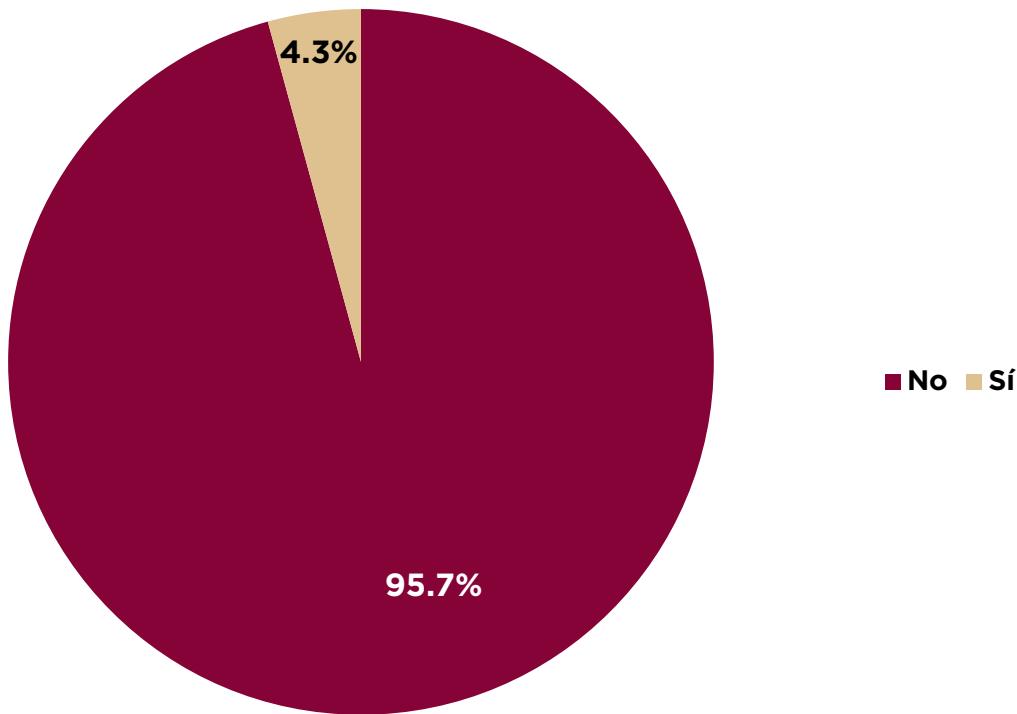
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En el federal, 83.0% de las unidades consideran necesaria la capacitación del personal (17.0% no). A nivel estatal la percepción es ligeramente más alta: 84.4% sí y 15.6% no. La diferencia es pequeña (-1.4 puntos porcentuales en el federal), pero en ambos niveles la demanda de formación es clara y mayoritaria.

La capacitación en la Herramienta para la Evaluación de la Calidad de los Registros Administrativos es un componente clave para fortalecer la calidad de la información estadística y geográfica generada por las dependencias y entidades públicas.



Gráfico 4.5. Servidores públicos que han cursado la “Herramienta para la Evaluación de la Calidad de los Registros Administrativos (HECRA)” (Porcentaje)

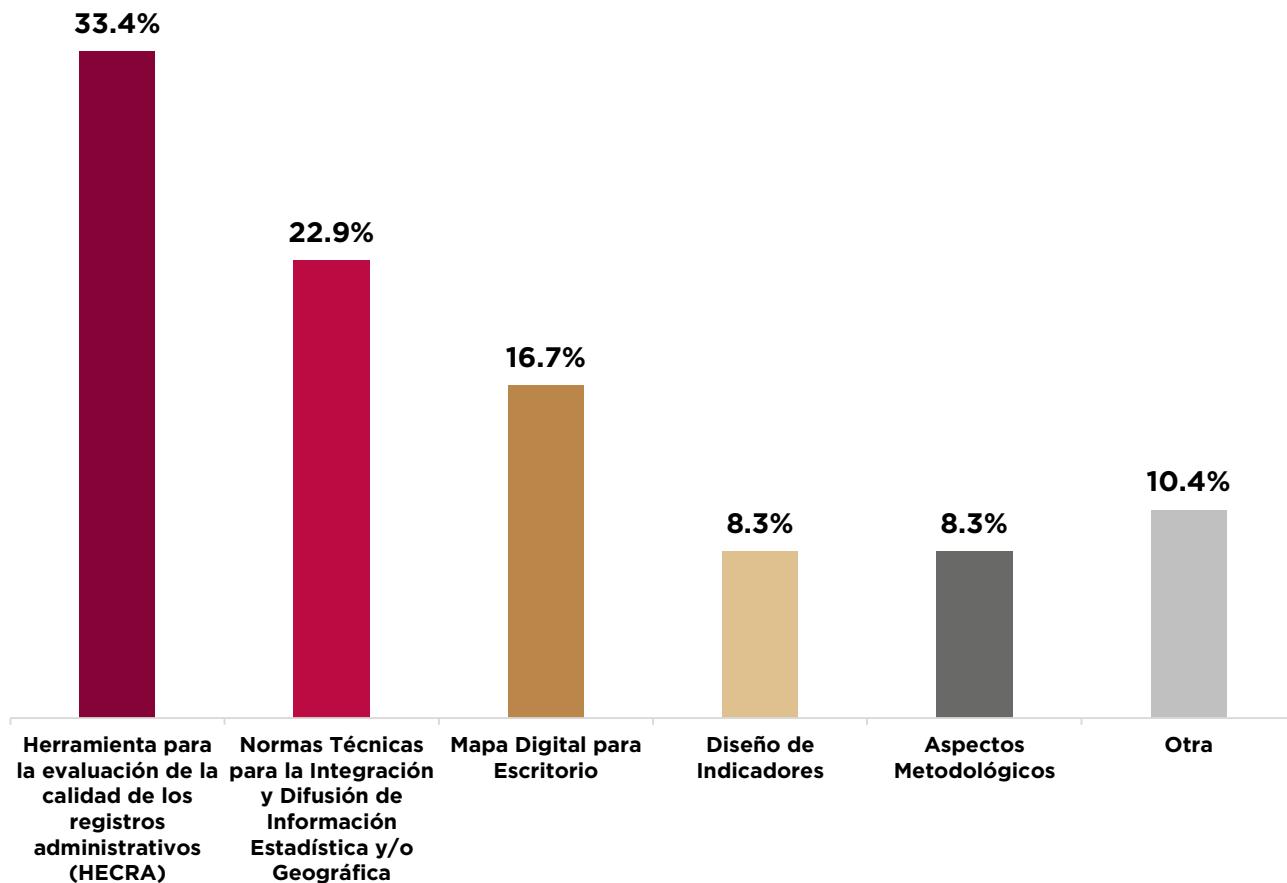


Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

El dato federal muestra que solo el 4.3% de los servidores ha cursado HECRA, mientras que 95.7% no lo ha hecho.



Gráfico 4.6. Áreas en las que las UAEF de la APF consideran que necesitan capacitación (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En el federal las prioridades de formación son: HECRA 33.4%, Normas técnicas 22.9%, Mapa Digital para Escritorio 16.7%, Diseño de indicadores 8.3%, Aspectos metodológicos 8.3% y otra 10.4%.

Comparando con el estatal (HECRA 28.1%, otra 21.0%, normas 20.0%, diseño 13.0%, mapa 13.0%, aspectos metodológicos 4.8%), se observan matices: el federal da mayor peso a HECRA (+5.3 puntos porcentuales) y a normas y mapa; el estatal muestra más consultas clasificadas en “otra” (+10.6 puntos porcentuales) y mayor demanda relativa por diseño de indicadores.



Principales temas de capacitación requeridos en materia estadística y geográfica

Las UAFFE fueron consultadas sobre los temas en los que el personal requiere capacitación adicional en materia estadística y/o geográfica, además de las Normas Técnicas.

Aunque las respuestas fueron abiertas y diversas, se identificaron tendencias temáticas comunes, las cuales pueden agruparse en los siguientes ejes:

1. Fortalecimiento técnico en sistemas y herramientas informáticas.

Las unidades mencionaron la necesidad de capacitación en sistemas informáticos, Excel, inteligencia artificial y Mapa Digital para Escritorio, lo cual refleja un interés en mejorar el manejo de software aplicado a la producción y análisis de información estadística y geográfica.

2. Actualización metodológica y analítica.

Se mencionaron temas como aspectos metodológicos, diseño de indicadores, generación de modelos digitales y estadísticas básicas, evidenciando la demanda por reforzar capacidades técnicas en la generación e interpretación de datos.

3. Capacitación en información geográfica y geodésica.

Varias respuestas aludieron directamente a Domicilios Geográficos, el Sistema Geodésico Nacional y la elaboración de mapas temáticos, lo que sugiere la necesidad de formación en el manejo de información espacial.

4. Gestión y uso de información pública.

También se identificaron menciones relacionadas con acceso y publicación de datos abiertos, así como la utilización de fuentes oficiales y la administración de bases de datos geográficas, reforzando el interés en prácticas de transparencia.

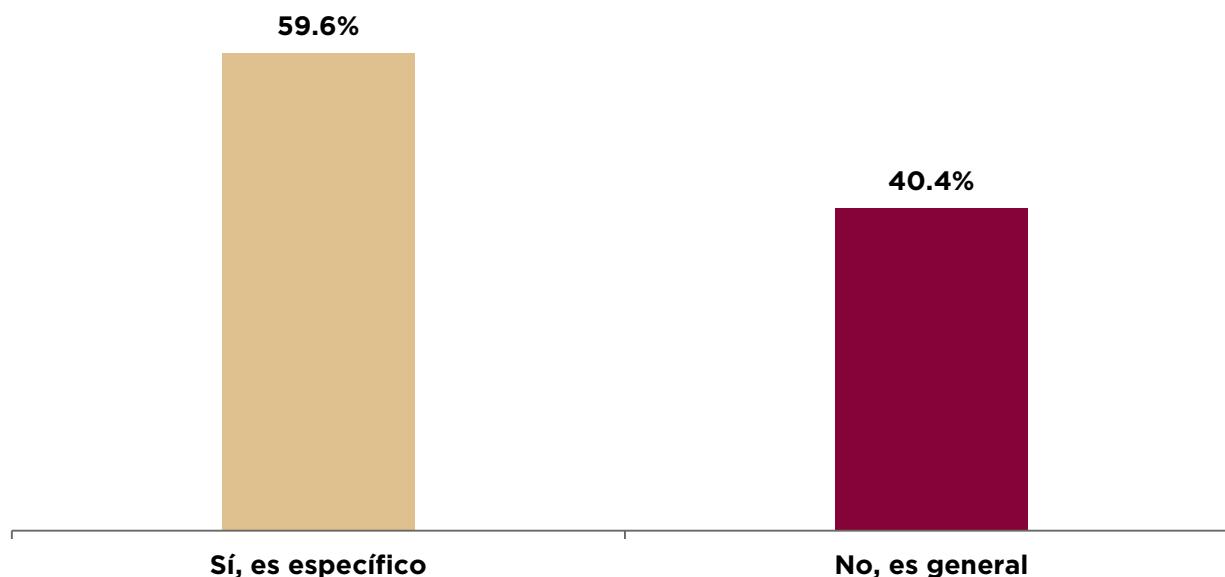


5. CAPITAL TECNOLÓGICO

Dispositivo o herramienta electrónico que procesa, almacena y muestra información. El Equipo de Cómputo, está compuesto por hardware y software. Pueden ser Computadoras Personales (PC), tanto de escritorio como portátiles; así como tabletas electrónicas. Los teléfonos celulares son considerados como computadoras, pero están destinadas a funciones diferentes.

El acceso a equipo de cómputo especializado representa un factor esencial para garantizar la eficiencia y calidad de los procesos de integración y/o producción de información estadística y geografía.

Gráfico B.5.1. Disponibilidad de equipo de cómputo destinado a la producción de información en la APF (Porcentaje)



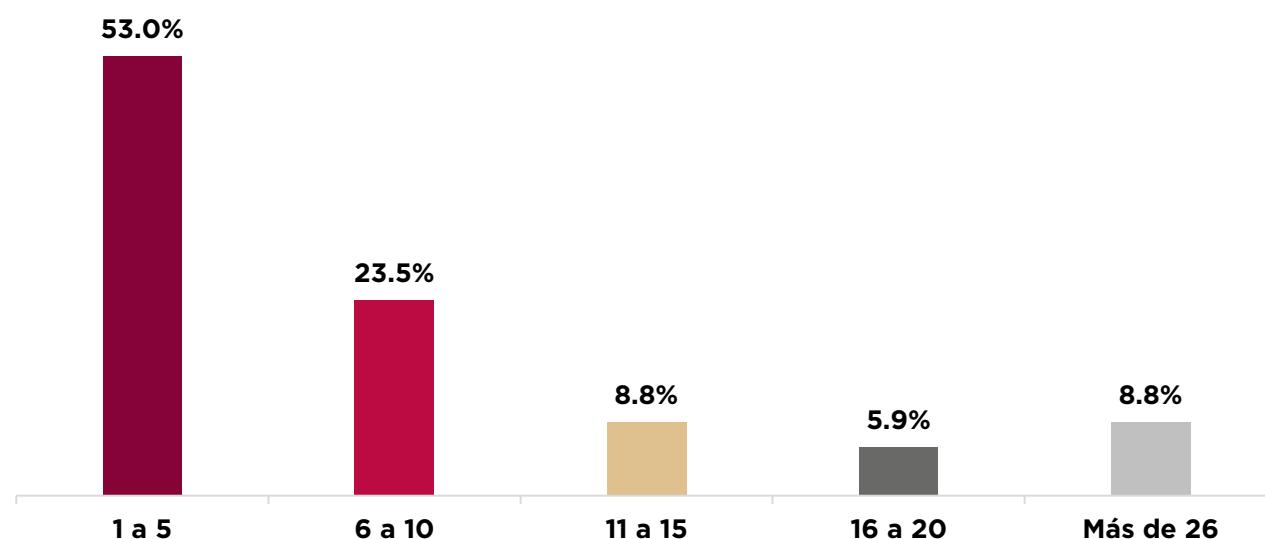
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En el ámbito federal, el 59.6% de las UAFFE dispone de equipo de cómputo específico para la producción de información, mientras que el 40.4% utiliza equipos de uso general. En contraste, a nivel estatal los datos muestran un comportamiento inverso: 52.4% cuenta con equipo específico y 47.6% con equipo general.



El equipo de cómputo de una empresa o institución gubernamental, es soporte tecnológico para optimizar y desarrollar técnicas científicas, así como operar y mantener el software o hardware para la coordinación de la participación de los sistemas de información, internos y externos.

Gráfico B.5.2. Número de equipos de cómputo disponibles en las áreas administrativas para integrar y/o producir información (Porcentaje)



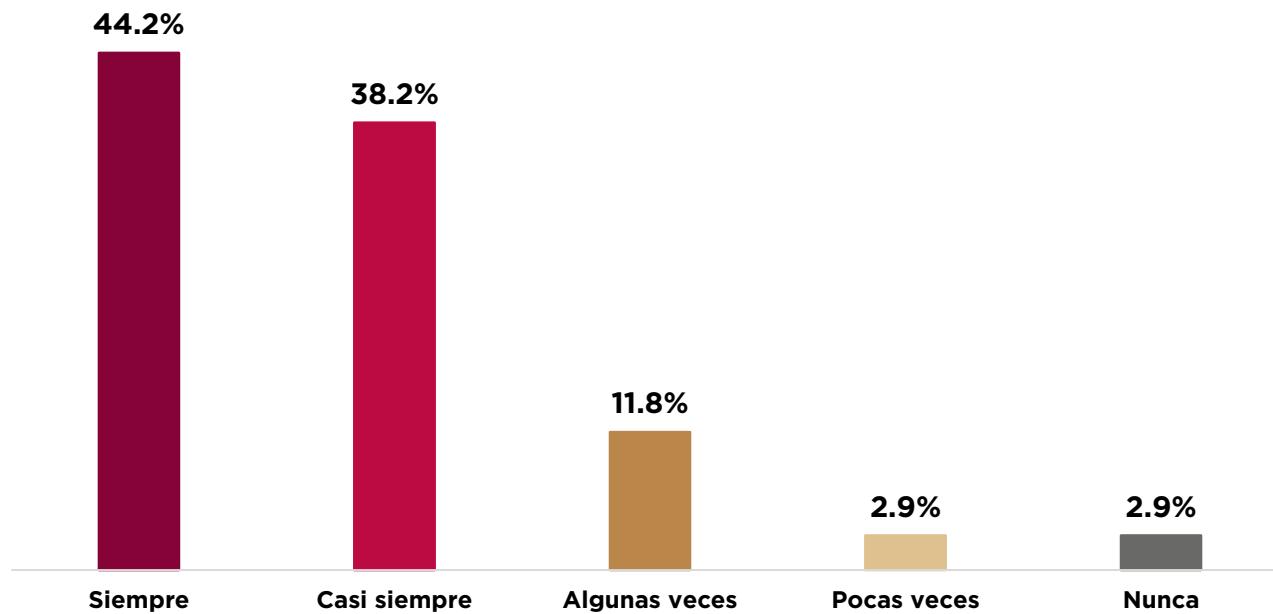
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

Las áreas federales cuentan mayoritariamente con entre 1 y 5 equipos (53.0%), seguidas por 6 a 10 equipos (23.5%). Los grupos con más de 15 equipos son menos frecuentes: 8.8% para 11-15, 8.8% para más de 26, y 5.9% para 16-20.

En comparación, en el nivel estatal predominan también los rangos bajos (1-5 equipos con 62.5%), pero con menor presencia de grupos medios y altos.



Gráfico B.5.3. Frecuencia con la que el equipo de cómputo cumple satisfactoriamente con las actividades que demanda la integración y/o producción de información estadística y/o geográfica en la APF (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

A nivel federal, 44.2% de las unidades consideran que sus equipos siempre cumplen con las prestaciones requeridas, y 38.2% que lo hacen casi siempre. Solo 11.8% reporta cumplimiento parcial (“algunas veces”), mientras que los casos negativos (“pocas veces” o “nunca”) suman 5.8%.

En contraste, en el nivel estatal los equipos “siempre” cumplen en 36.4%, y “casi siempre” en 40.9%, con un mayor porcentaje de respuestas medias y bajas (22.7%).

En complemento a los apartados previos, esta sección presenta información cuantitativa proporcionada por las UAFFE respecto al equipo informático disponible para realizar actividades relacionadas con la producción y/o integración de información.



Se preguntó a las UAFe sobre los equipos con los que cuentan, obteniéndose los siguientes resultados:

- Unidades sin equipo informático: 2 no cuentan con ninguna computadora de escritorio; 33 carecen de tabletas y 14 no disponen de servidores.
- Unidades con un solo equipo: 8 cuentan con una computadora de escritorio, ninguna con una tableta y 13 con un servidor.
- Unidades con dos equipos: 3 tienen dos computadoras de escritorio, 1 posee dos tabletas y 5 disponen de dos servidores.
- Unidades con tres equipos: 3 cuentan con tres computadoras de escritorio, ninguna con tres tabletas y 1 con tres servidores.
- Unidades con cuatro y cinco equipos: 1 y 1 disponen de cuatro y cinco computadoras de escritorio, respectivamente; ninguna unidad reporta tabletas en estas categorías, y 1 unidad cuenta con cuatro y otra con cinco servidores.
- Unidades con seis y siete equipos: 1 y 2 unidades tienen seis y siete computadoras de escritorio; no se reportan tabletas en estas categorías; 1 unidad dispone de seis servidores.
- Unidades con ocho o más equipos: 13 cuentan con ocho o más computadoras de escritorio, ninguna con tabletas y 1 con servidor.

Existe un claro predominio de computadoras de escritorio frente a tabletas y servidores. Esta disparidad refleja que la infraestructura tecnológica de las UAFe se concentra principalmente en equipos fijos de trabajo.

En relación con el software utilizado para la generación y/o integración de información disponible en las áreas administrativas, se presentan las respuestas con mayor incidencia, sin que estas representen el total de menciones registradas.



Principales softwares estadísticos y geográficos reportados por las áreas administrativas

Al consultar a las UAFe, a nivel federal, sobre el software estadístico y/o geográfico con el que cuentan, así como el número de licencias disponibles, las respuestas reflejan una amplia diversidad de herramientas y niveles de conocimiento tecnológico.

Entre las pocas menciones específicas, destacan Excel y el Sistema de Información de Medicina Familiar (SIMF), seguidos del Sistema Integral de Operación Migratoria (SIOM) y, en menor medida, de Power BI y el Sistema de Punto de Venta (SIPUVE). Estos sistemas se utilizan principalmente para el registro, procesamiento y análisis de información.

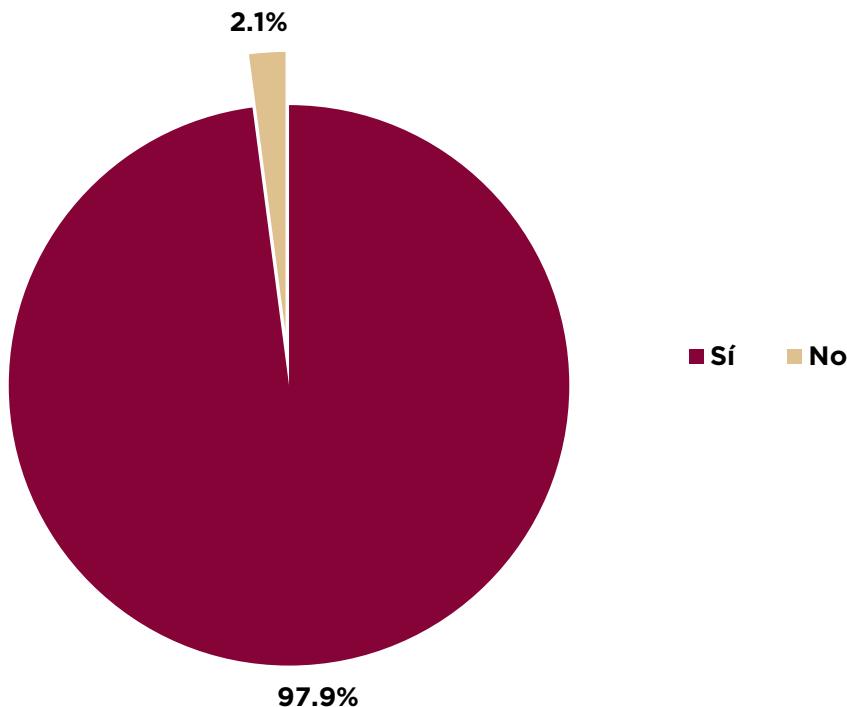
Asimismo, se identificaron menciones a software especializado como el Sistema de Atención Integral a la Salud (SIAIS), GW-LAB y el Sistema de Información Estadística Ambiental (SIAE), lo que sugiere que algunas dependencias han incorporado herramientas más específicas para la gestión de datos sectoriales.

No obstante, una proporción significativa de respuestas indicó desconocimiento o falta de información sobre el software disponible, lo que refleja brechas en la gestión tecnológica y en la comunicación interna dentro de las áreas responsables de la integración de información.

En términos generales, se observa que la paquetería ofimática y los sistemas institucionales propios son los más utilizados, mientras que el uso de software estadístico o geográfico especializado es aún limitado.



**Gráfico B.5.4. Disponibilidad de servicios de internet en las áreas administrativas
(Porcentaje)**

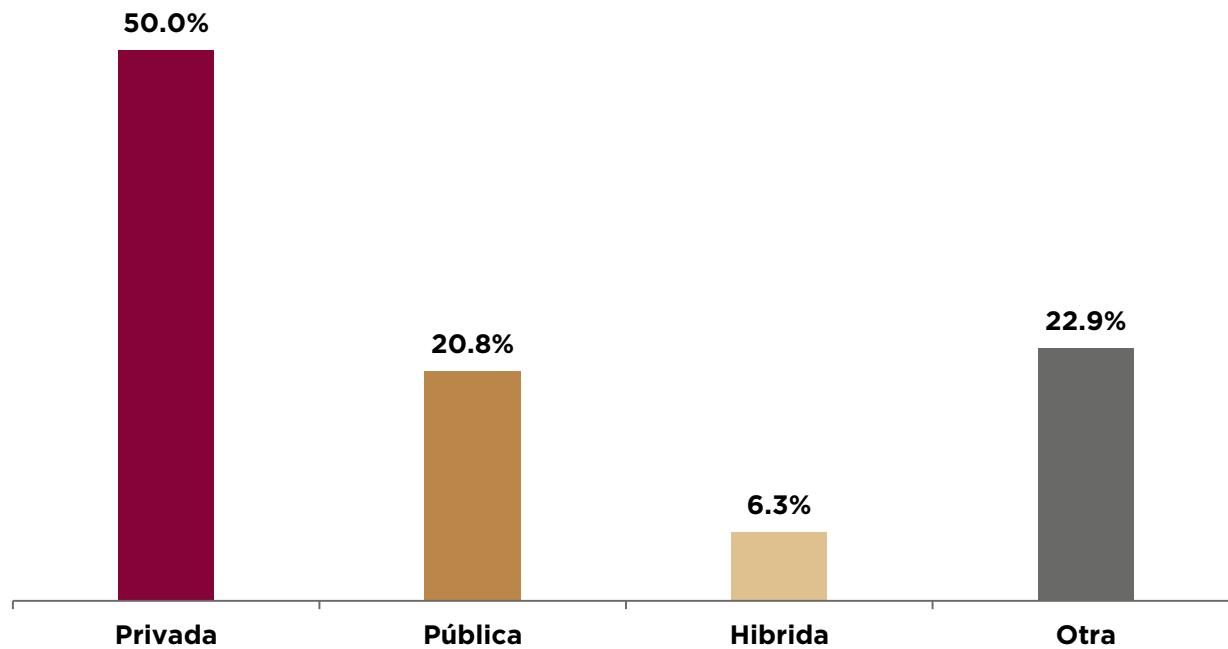


Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

En el ámbito federal, la cobertura de conectividad es casi universal: 97.9% de las unidades cuentan con acceso a internet, mientras que solo 2.1% carecen del servicio. A nivel estatal la cobertura es igualmente alta (95.8%), por lo que la diferencia es marginal (+2.1 puntos porcentuales federal).



**Gráfico B.5.5. Modalidad de servicio en la Nube utilizado por las UAFE en la APP
(Porcentaje)**

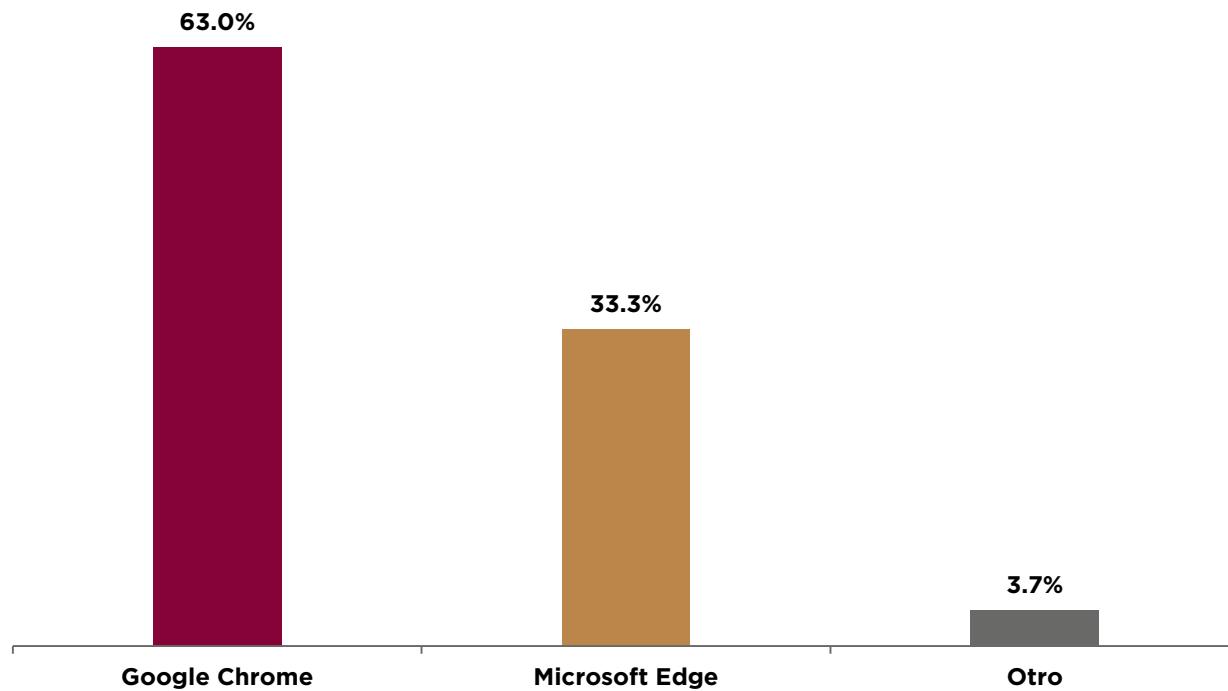


Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APP.

Las unidades federales utilizan principalmente servicios en la nube privada (50.0%), seguidos por la pública (20.8%), otra modalidad (22.9%) y nube híbrida (6.3%). A nivel estatal, el patrón difiere ligeramente: la nube pública (41.8%) y la privada (34.5%) tienen mayor equilibrio, mientras que la híbrida y otras alternativas son minoritarias.



Gráfico B.5.6. Navegadores o buscadores utilizados en actividades de producción e integración de información estadística y/o geográfica por las UAFE de la APF (Porcentaje)



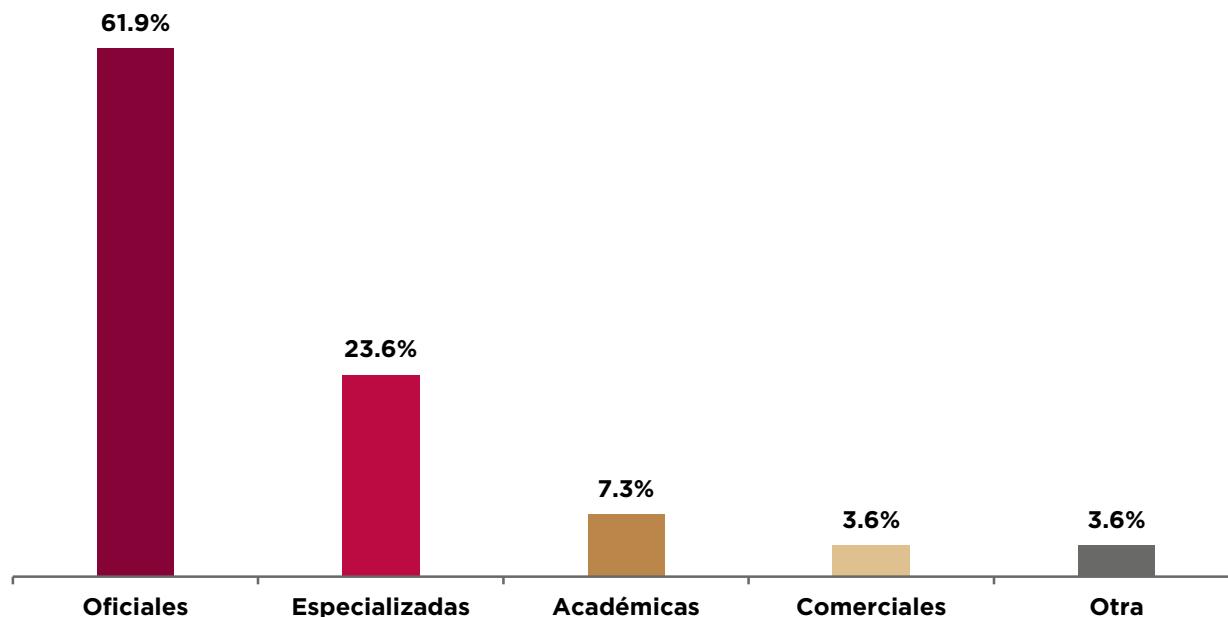
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

A nivel federal, Google Chrome domina ampliamente con 63.0%, seguido de Microsoft Edge (33.3%) y otros (3.7%). A nivel estatal, aunque también predomina Chrome (68.7%), el uso de Edge es menor (26.4%), y otros navegadores alcanzan 4.9%.



El CEIEG es un órgano colegiado integrado por diversas dependencias de los gobiernos estatales y municipales, así como por representaciones de la APF, el INEGI y Organismos No Gubernamentales como la academia. Su función principal es coordinar, desarrollar y difundir información estadística y geográfica a nivel estatal.

**Gráfico B.5.7. Porcentaje de UAFE de la APF que conocen el sitio del CEIEG
(Porcentaje)**



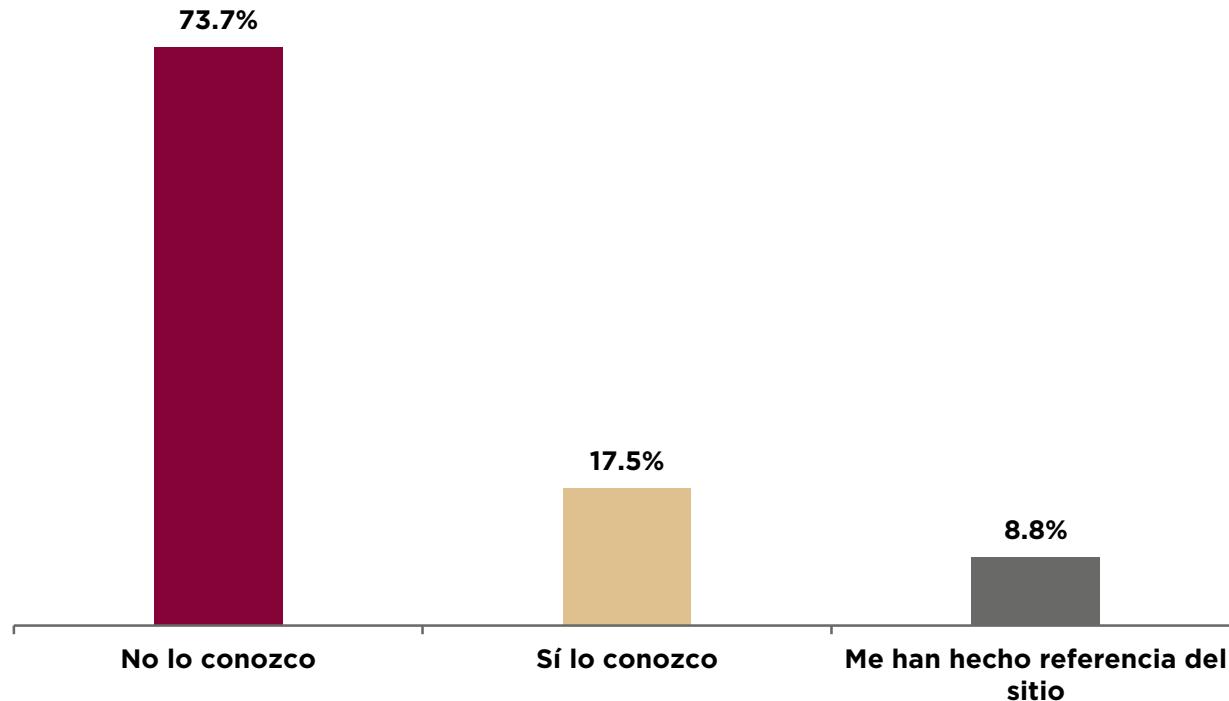
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

Las unidades federales consultan principalmente fuentes oficiales (61.9%), seguidas por especializadas (23.6%), académicas (7.3%), comerciales (3.6%) y otras (3.6%). En el ámbito estatal, las páginas oficiales (58.4%) y académicas (14.2%) tienen mayor peso relativo, mientras que las especializadas se ubican ligeramente por debajo (21.5%).

En conjunto, ambos niveles muestran una fuerte orientación hacia fuentes oficiales.



**Gráfico 5.8. Porcentaje de UAFE de la APF que conocen el sitio del CEIEG
(Porcentaje)**



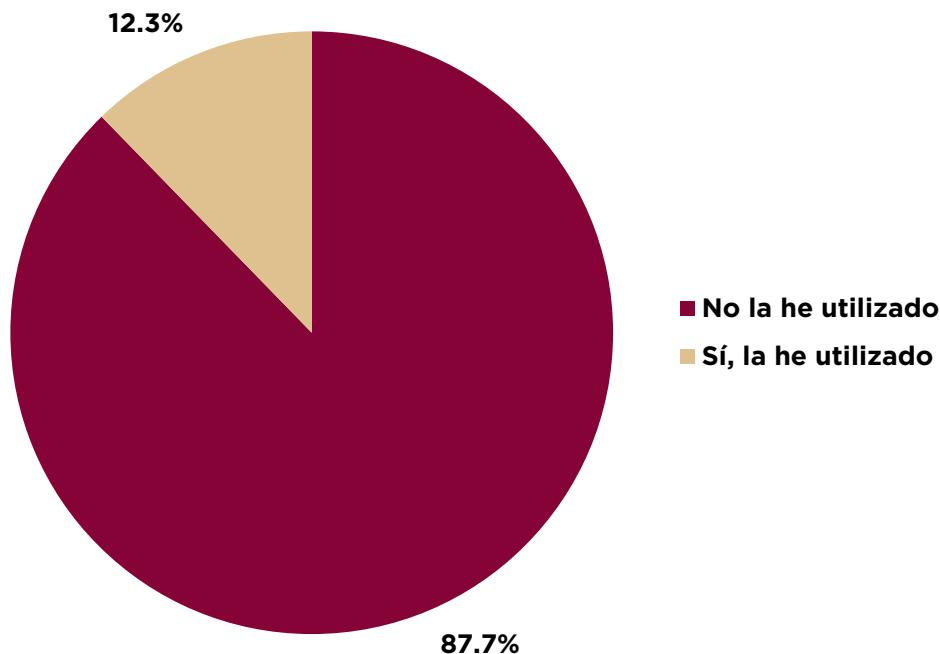
Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

A nivel federal, 73.7% de las unidades no conoce el sitio del CEIEG, 17.5% sí lo conoce y 8.8% ha tenido alguna referencia. En el nivel estatal, el desconocimiento es menor (61.8%) y el conocimiento directo mayor (25.3%).

Esta diferencia refleja que el CEIEG tiene mayor visibilidad entre las dependencias estatales, pero aún enfrenta un reto de posicionamiento ante las instancias federales.



Gráfico 5.9. Uso de la información del sitio del CEIEG (Porcentaje)



Fuente: SEFIPLAN. Subsecretaría de Ingresos y Planeación. Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, elaborado con base en los datos obtenidos del cuestionario aplicado a la APF.

El 87.7% de las unidades federales no ha utilizado la información del sitio del CEIEG, frente a 12.3% que sí lo ha hecho. A nivel estatal, el uso efectivo es ligeramente mayor (18.4%).

Secciones más consultadas en el portal del CEIEG (Porcentaje)

En cuanto a las secciones o apartados del sitio del CEIEG (CEIEG) que las UAEF han consultado con mayor frecuencia, las respuestas evidencian una baja interacción general con la plataforma.

La mayoría de los participantes señaló no haber ingresado o no conocer el sitio, utilizando expresiones como “ninguna”, “no lo conozco” o “no lo he usado”. Esto sugiere que una parte considerable del personal no identifica aún los recursos y herramientas disponibles en el portal.



Entre las pocas menciones específicas, destacan los Cuadernillos Municipales, la Información Estadística, las Infografías de Veracruz y, en menor medida, las Normas Geográficas y Documentos de análisis. Estos resultados muestran que el interés principal se centra en productos de carácter municipal o estadístico.

El comparativo con el ámbito estatal muestra una tendencia similar: en ambos niveles prevalece un escaso conocimiento del sitio y un uso limitado de sus contenidos especializados. No obstante, el nivel federal reporta una ligeramente mayor mención de secciones específicas.

Oportunidades de mejora identificadas en el portal del CEIEG

Respecto a las oportunidades de mejora o problemas identificados en el sitio del CEIEG (CEIEG), las respuestas reflejan una tendencia general de desconocimiento o falta de uso del portal. La mayoría de los participantes señaló no conocerlo, no haberlo utilizado o desconocer su contenido, lo que evidencia la necesidad de fortalecer su difusión y accesibilidad entre las UAFE.

Entre las sugerencias más recurrentes, destacan las relacionadas con:

- Difusión y capacitación: se propone ampliar las estrategias de promoción del sitio y ofrecer capacitación al personal sobre su uso y los productos estadísticos disponibles.
- Actualización y contenido: algunos participantes señalaron la necesidad de mantener la página actualizada y con información más amplia, especialmente sobre temas poblacionales, pobreza e indicadores educativos.
- Funcionalidad y acceso a datos: se sugirió integrar una sección de datos abiertos o descargas masivas, así como mejorar la vinculación con fuentes oficiales y dependencias sectoriales.
- Enriquecimiento temático: se mencionaron oportunidades para incorporar más mapas geográficos y herramientas interactivas que faciliten la consulta y el análisis territorial.



CONCLUSIONES

El Diagnóstico de la Oferta y la Demanda de Información Estadística y Geográfica 2025 evidencia avances importantes en la gestión de datos por parte de la Administración Pública en el Estado de Veracruz, al tiempo que identifica áreas de oportunidad para fortalecer la planeación.

En términos generales, se observa que la gran mayoría de las UAFFE's produce y/o integra información estadística, con menor participación en datos geográficos, lo que indica la necesidad de ampliar la cobertura de información espacial para enriquecer la toma de decisiones y la formulación de políticas públicas. Los temas de mayor atención incluyen Educación, Servicios y Finanzas, reflejando prioridades gubernamentales orientadas a la gestión del personal y la mejora de servicios públicos.

El capital humano presenta un perfil mayoritariamente competente, con experiencia significativa en la gestión de información; sin embargo, la alta demanda de capacitación (84.4%) evidencia la necesidad de programas especializados, en particular en el uso de herramientas como la HECRA y en la aplicación de normas técnicas de integración y difusión de datos.

En cuanto a infraestructura tecnológica, predomina el uso de computadoras de escritorio, aunque se identifican rezagos en tabletas y servidores. La mayoría de las unidades reporta que el equipo informático cumple “siempre” o “casi siempre” con las demandas de trabajo.

Los registros administrativos constituyen la principal fuente de información, concentrándose en procesos operativos y de control. Su bajo uso en ámbitos estratégicos como evaluación institucional y participación ciudadana limita el potencial de la información como instrumento de planeación y rendición de cuentas. Asimismo, la digitalización de procesos ha avanzado, pero persiste la necesidad de continuar fortaleciendo la infraestructura tecnológica.

El CEIEG muestra un bajo conocimiento y adopción entre las UAFFE (solo 6.8% lo utiliza), situación que se explica en parte porque la administración que respondió al diagnóstico es reciente y aún se encuentra en proceso de familiarización con las plataformas institucionales. Este hallazgo resalta la importancia de implementar estrategias de difusión, capacitación y acompañamiento para incentivar el uso efectivo de la plataforma.



Finalmente, los soportes tecnológicos empleados se orientan mayormente a metodologías, normas técnicas y clasificadores internos, evidenciando un enfoque normativo sólido, aunque con una proporción significativa de soportes diversos que podrían beneficiarse de estandarización para mejorar la interoperabilidad y la calidad de la gestión de datos.

En conjunto, los hallazgos del diagnóstico señalan que Veracruz cuenta con una base sólida de información estadística y geográfica, personal capacitado y avances tecnológicos, pero que existen oportunidades estratégicas para:

1. Ampliar la cobertura y uso de información geográfica.
2. Fortalecer programas de capacitación especializados.
3. Actualizar y homogeneizar infraestructura tecnológica.
4. Incrementar el uso estratégico de los registros administrativos.
5. Mejorar la difusión y adopción del portal CEIEG.

La consolidación de estas acciones permitirá avanzar hacia un gobierno más eficiente, transparente y orientado a decisiones basadas en evidencia, consolidando la información pública útil para la planeación de políticas públicas en el Estado.



Siendo el mes de diciembre de 2025, se terminó de editar e imprimir el presente **“Diagnóstico de la Oferta y Demanda de Información Estadística y Geográfica, Capital Humano y Tecnológico de la APM”**, cuya elaboración, edición y revisión estuvo a cargo del equipo de la Dirección General de Planeación Estratégica Financiera, Subsecretaría de Ingresos y Planeación de la SEFIPLAN.



**POR AMOR A
VERACRUZ**

Gobierno del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave
Secretaría de Finanzas y Planeación
Subsecretaría de Ingresos y Planeación
Dirección General de Planeación Estratégica Financiera
Av Xalapa núm. 301, 3er piso, Col. Unidad del Bosque
C:P: 91017, Xalapa de Enríquez, Ver.
Teléfono (228) 8 42 14 00 Ext. 3300
<http://ceieg.veracruz.gob.mx/>